

# Open Dialogen over de samenwerking met de fossiele brandstofindustrie

Rapport v1.0 – mei 2024

## Samenvatting

De open dialogen zijn een van de drie initiatieven die namens het College van Bestuur zijn uitgevoerd rondom de samenwerking met de fossiele brandstofindustrie. Het gesprek aangaan in kleine groepen in een World Cafe vorm werkte goed om dit complexe onderwerp te bespreken. De aanwezigheid van het CvB met een luisterende houding was waardevol. Deelnemers vonden de tijd wel te kort: Er is behoefte aan meer dialoog. Verder is er een sterke behoefte aan transparantie en duidelijkheid of en zo ja hoe de TU Delft moet samenwerken met de fossiele brandstofindustrie. Twee logische vervolgstappen in de beleidsvorming over dit onderwerp zijn daarom om:

- te blijven praten met elkaar, door bijvoorbeeld een tweede reeks dialoogsessie te organiseren.
- duidelijkheid te scheppen over bestaande samenwerking en de motivering voor samenwerking beter te documenteren en te delen.

## Context/Introductie

Er is veel druk op Nederlandse universiteiten om een positie in te nemen over samenwerking met de fossiele brandstofindustrie. Verschillende universiteiten hebben zich al uitgesproken. Binnen de TU Delft is hier veel discussie over. Er is een deliberatie vanuit de universiteit geweest, maar ook een bezetting door activistische studenten. Om te beantwoorden aan de behoefte naar een constructief gesprek, zijn tussen november 2023 en maart 2024 de volgende drie stappen uitgevoerd:

1. Een enquête voor de hele TU Delft
2. Open dialogen voor TU Delft studenten en medewerkers
3. Een universiteitsbrede commissie moreel beraad

De centrale vraag was: Dragen samenwerkingen met de fossiele brandstofindustrie bij aan versnelling van de energietransitie? Iedereen die werkt of studeert aan de TU Delft werd uitgenodigd om mee te denken. Dit rapport beschrijft de ervaringen en bevindingen van de tweede stap, de open dialogen.

## Doel open dialoog sessies

Het doel van de open dialogen was mensen gelegenheid geven actief deel te nemen aan de gedachtewisseling over dit onderwerp en de ontmoeting tussen mensen met verschillende perspectieven te faciliteren. Tijdens de dialogen werd in kleinere groepen dieper ingegaan op het vraagstuk door middel van elkaars standpunten of ervaringen uit de praktijk. Het doel was niet om in debat te gaan met elkaar over het onderwerp of om een concreet actieplan te ontwikkelen voor het vervolg.

## Verwachtingen van deelnemers

Voorafgaand aan de sessies werd aan deelnemers gevraagd wat zij van de sessies verwachtten en wat zij de belangrijkste vraag vonden in het kader van de samenwerking met de fossiele brandstofindustrie. Een samenvatting van de ontvangen input is te vinden in Appendix I. Kort

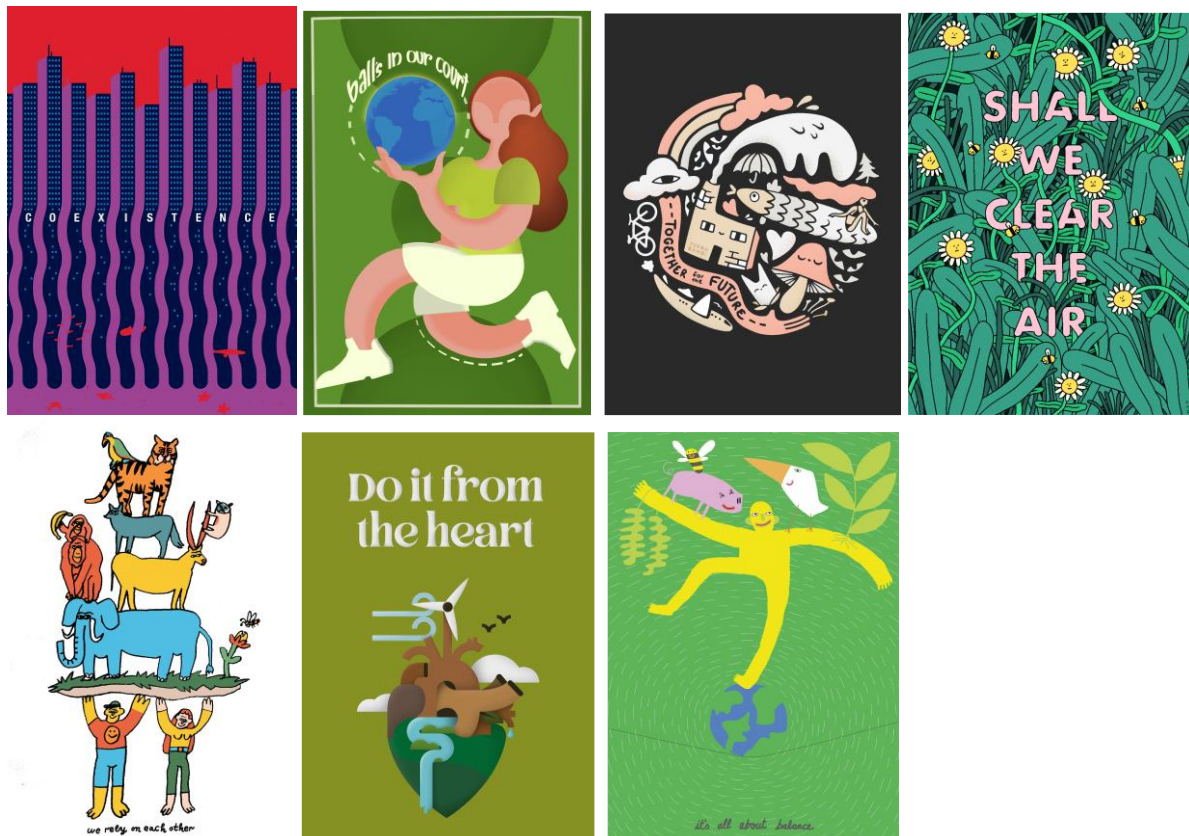
samengevat vroegen de deelnemers zich voornamelijk af op welke manier de samenwerking met de fossiele brandstof industrie gerechtvaardigd is en wat voor invloed een organisatie als de TU Delft heeft op het duurzaamheidsbeleid van de fossiele brandstofindustrie. Uit de reacties bleek verder dat de deelnemers een sterke behoefte voelden aan meer inzicht. Niet alleen in wat de omvang en aard van de huidige samenwerking is, maar vooral ook naar de standpunten en motivatie van collega's. In het bijzonder collega's die een ander standpunt hadden.

Op basis van deze verwachtingen zijn de open dialogen vormgegeven als een serie van gesprekken in kleinere groepen volgens het World Cafe<sup>1</sup> model. De focus lag op het delen van en luisteren naar elkaars verhaal, zodat deelnemers een beter beeld kregen van de verschillende perspectieven die er binnen de universiteit zijn.

### Dialogoog in World Cafe format

Een World Cafe is een beproefd model om een gesprek te organiseren waarbij veel ideeën en kennis met elkaar gedeeld kan worden. Dialoog en samenwerken staan daarbij aan de basis. Zo ontstaat een constructief gesprek, zonder de tegenstellingen van een debat. De deelnemers zitten in wisselende samenstelling aan tafels. Tijdens drie rondes van 20 minuten gaat men in gesprek. Er zijn tafelkleden waarop deelnemers hun ideeën kunnen schrijven.

In onze uitwerking van het World Cafe format troffen de deelnemers bij binnenlopen van de zaal een aantal posters<sup>2</sup> aan de muur, die geselecteerd waren om hen op een toegankelijke, creatieve manier in contact te brengen met het onderwerp en eventueel het gesprek met elkaar al aan te gaan.



Figuur 1- klimaatgerelateerde posters van "Artist for Climate" die in de zaal hingen

<sup>1</sup> <https://www.theworldcafe.nl/>

<sup>2</sup> De werken zijn geselecteerd uit 'the climate collection' van "[Artists for climate](#)".

Vervolgens werd het doel en de vorm van de sessie toegelicht. Hierbij werden de deelnemers opgeroepen een open gesprek te voeren met respect voor elkaar. Bij elk van de drie sessies was Tim van der Hagen aanwezig en gaf hij een korte introductie.

De deelnemers zaten aan tafels van 6-8 personen. Bij elke tafel was een gespreksbegeleider aanwezig die ervoor zorgde dat er een ontspannen sfeer was met ruimte voor iedereen en alle soorten ideeën en standpunten. Deelnemers werden uitgenodigd persoonlijke ervaringen te delen. De gespreksbegeleider zocht naar overeenkomsten tussen deelnemers en zorgde er ook voor dat het een gesprek bleef, en geen debat werd. In elke ronde stond één vraag centraal. Na 20 minuten begon een nieuwe ronde met een nieuwe vraag die voortborduurde op de vorige. Na elke ronde verdeelden de deelnemers zich opnieuw over de verschillende tafels, zodat het gesprek in een andere samenstelling plaatsvond. Na de drie rondes schreef iedereen hun eigen antwoord op de laatste vraag op een papiertje, vouwde er een vliegtuigje van, en zond dit vliegtuigje naar de voorkant van de zaal.

De vragen waren zo geformuleerd dat ze verhalen losmaakten, waarbij de deelnemers iets konden leren van elkaar.

- Ronde 1: Wat brengt je hier?  
Doel: nabootsen van typische gesprekken die hierover gevoerd worden
- Ronde 2: Wat heb je tot nu toe gehoord dat voor jou betekenis had?  
Wat verraste je of daagde je uit?  
Doel: iedereen brengt het voor hem/haar meest relevante aspect mee van de vorige discussie. Het kleine gesprek aan tafel wordt gekoppeld aan het bredere gesprek tussen alle deelnemers
- Ronde 3: Hoe gaan we verder: Wat heeft als eerste onze aandacht nodig? Wat zijn de belangrijkste uitdagingen?  
Doel: Inzicht krijgen in wat deelnemers nodig hebben om verder te kunnen. Om richting te kunnen geven aan het vervolgtraject

## Verslag van de sessies

Tijdens de drie sessies ontstonden aan de verschillende tafels actieve en constructieve gesprekken, waarbij deelnemers open stonden voor elkaars verhaal.

De gespreksbegeleiders ervoeren dat veel mensen nieuwsgierig waren en sommigen duidelijk bezorgd (zowel over de impact van het samenwerken met de fossiele brandstof industrie als het stoppen met de samenwerking). Gedurende de sessie ontdooiden veel mensen; ze vonden het fijn om hun stem te laten horen. De drie vragen waren goed gekozen. Voor deelnemers waren ze misschien minder inhoudelijk dan ze hadden gehoopt, maar ze hadden wel het beoogde effect.

De meeste mensen deelden het gevoel dat TU Delft een belangrijke rol heeft te spelen in de energietransitie, dat er een grote verantwoordelijkheid ligt. Veel deelnemers hadden een duidelijk beeld van de (maatschappelijke) rol van de universiteit. Voor de meeste mensen was het daardoor duidelijk dat er *iets* moet gebeuren om die verantwoordelijkheid meer te pakken, maar was het wel moeilijk om te bedenken *wat*. Bijvoorbeeld: er moeten voorwaarden komen, maar welke voorwaarden is niet duidelijk.

Wat betreft de samenwerking met de fossiele brandstofindustrie was er een informatieachterstand. Mensen weten eigenlijk niet goed wat voor samenwerkingen er zijn, en waarom daarvoor is gekozen. Dit onderstreept het belang van transparantie; is nodig om de dialoog goed te kunnen voeren.

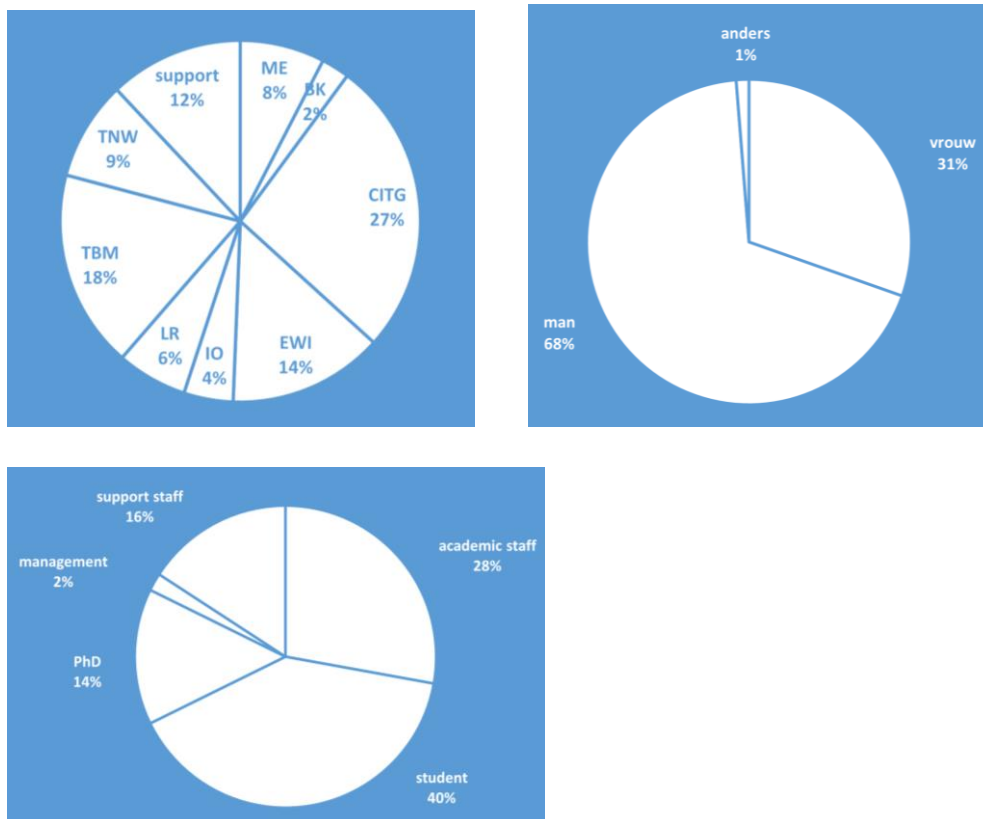
Het werkte heel goed als mensen die in eerste instantie kritisch zijn op samenwerking, spraken met mensen die zelf samenwerken met de fossiele brandstofindustrie. Dat hielp om de informatieachterstand weg te werken. Ook maakte het duidelijk dat mensen die samenwerken zich goed bewust zijn van de bezwaren, wat zorgde voor begrip. Die ontmoeting was dus waardevol. Als er niet iemand aan tafel zat die samenwerkte met de fossiele brandstof industrie, waren de gesprekken vaak wat opener en meer van ethische/filosofische dan praktisch/inhoudelijke waarde.

### Vliegtuigjes

Aan het eind van de derde ronde schreven de deelnemers hun eigen antwoord op de laatste vraag op een vliegtuigje (Wat heeft als eerste onze aandacht nodig? Wat zijn de belangrijkste uitdagingen?) De teksten op de vliegtuigjes zijn integraal weergegeven in Appendix II. Uit deze teksten kwam vaak de behoefte naar richtlijnen en duidelijkheid naar voren en naar transparantie. Verder werd deelname aan het maatschappelijk debat vaak genoemd en is er behoefte aan meer dialoog (zowel intern als extern), en betrokkenheid bij de beleidsontwikkeling rondom de samenwerking.

### De sessies in cijfers

Aan de sessies deden in totaal 158 personen mee, daarvan was 40% student en 60% staf (43% wetenschappelijk en 16% ondersteunend personeel). Sommige deelnemers hadden een sterke mening over al dan niet samenwerken, maar de meesten hadden geen duidelijk standpunt. Voor de verbreding van perspectief was de aanwezigheid van collega's die samenwerken met de fossiele industrie zeer waardevol. Deze waren helaas in de eerste sessie minder sterk vertegenwoordigd.



Figuur 2 - Overzicht van deelnemers naar a) faculteiten, b) geslacht, c) functie

## Evaluatie van de sessies

Nadat de drie sessies hadden plaatsgevonden, zijn de deelnemers gevraagd deze te evalueren. Kort samengevat:

- Waarderen deelnemers de organisatie van dit soort sessies en vonden de sfeer goed, veilig
- Vonden ze de tijd te kort
- Hebben ze mensen gesproken met andere perspectieven
- Hebben ze iets geleerd over wat samenwerken met fossiele industrie betekent

## Bevindingen en vervolgstappen

### Bevindingen

- Dialoogvoering binnen de TU Delft
  - o Goed voorbereide en begeleide gesprekken in kleine groepen werken goed om complexe onderwerpen te bespreken. World Cafe is een effectieve vorm voor dit doel.
  - o De aanwezigheid van het CvB met een luisterende houding is erg waardevol.
- Samenwerking met de fossiele industrie
  - o Er is behoefte aan meer dialoog, meer tijd om dit gesprek met elkaar te voeren
  - o Er is een sterke behoefte aan
    - transparantie over de huidige samenwerking met fossiele industrie, inclusief de redenen daarvoor
    - antwoord op de vraag of de TU Delft moet samenwerken met de fossiele industrie
    - (in het geval TU Delft samenwerkt met fossiele industrie) richtlijnen en/of een beoordelingscommissie
  - o Een deel van de deelnemers vindt dat:
    - TU Delft een actievere rol moet oppakken in het maatschappelijk debat en als moreel kompas kan dienen voor anderen.
    - De TU Delft wel zeker invloed heeft op de fossiele industrie en dat we daar gebruik van moeten maken
    - De kennis van TU Delft werknemers en studenten over de gevolgen van het gebruik van fossiele brandstoffen voor het klimaat, maar ook de mogelijke/huidige rol van de fossiele brandstofindustrie in de transitie verbeterd kan worden.

### Vervolgstappen

Uit de dialoogsessies komen twee duidelijke vervolgstappen naar voren die waardevol zijn voor de beleidsvorming over de samenwerking met de fossiele brandstofindustrie:

- Blijven praten met elkaar. Bijvoorbeeld door een nieuwe reeks dialoogsessies te organiseren. Deelnemers vonden de gesprekken heel positief, maar wel te kort. Er is behoefte om dieper in te gaan over dit onderwerp. In een nieuwe serie dialogen kunnen we bijvoorbeeld verschillende scenario's of maatregelen bespreken, met daarbij wederom de nadruk op de

persoonlijke impact daarvan op de deelnemers zelf. Dit zorgt ook voor betrokkenheid bij de beleidsvorming.

- Informatie delen over huidige samenwerkingen. Niet alleen over de aard van de samenwerking, maar ook over de motivatie voor samenwerken. Wat levert het op in termen van kennis? Wat is de bijdrage aan de energietransitie? Dat moet in de toekomst beter worden gedocumenteerd en gedeeld. Dit verkleint ook de informatieachterstand.

## Appendix I – Vragen van deelnemers vooraf, op hoofdlijnen:

- what's the most effective way to combat climate change?
  - would collaboration help to convince/aid the fossil fuel (FF) industry to downscale fossil fuels and to transition to other resources?
  - do we need the practical knowledge of the ff industry to understand the complex energy transition?
  - would we accidentally prolong the use of fossil fuels?
- how can we remain accountable to ourselves?
  - how can we minimize our own carbon footprint?
  - do our partners have sustainability goals and plans? how can we be sure that our partners are sincere?
  - how can we make collaborations with the ff industry transparent within the university?
  - how can the TU prevent being used for fossil fuel PR campaigns?
  - how we deal with this as a TU-community, considering the different perspectives, dependencies, experiences
- how do we make sure our research is objective?
- how do we make sure our education is future-proof?
  - do we owe it to our students to teach about fossil fuel-based technologies, because they will be part of the future?
- practically: what alternatives would we turn to, if we were to cut ties?
  - can we really cut ties, considering that fossil fuel needs are so high right now and so interwoven with everything we do?
  - would it make sense to cut ties completely, considering fossil fuels will remain part of our lives regardless?
  - what would be good alternatives?

## Appendix II- teksten van alle vliegtuigjes

id	what deserves our attention most/greatest challenge?
1	a collaboration of TU Delft's employees and students and other individuals to feel listened to in order to achieve a more aware society that stands for an action to mitigate in climate change
2	improve the understanding of what we as a university want, then what the pros and cons of cutting or limiting collaboration with the fossil fuel industry are and, lastly, what the consequences of cutting ties would be.
3	an open dialogue on what is a better society?
4	not making a decision or not following the advice that is constructed from this, is not a neutral act. Every action taken or not taken is a political statement. Represent your knowledgeable researchers & think of the future of your young students. Will you be able to look them straight in the eye after your decision?
5	university is a frontrunner in society (and has always been). We should get out of our science bubble and preach more. Explain society why we think what we do. That way fossil industry will get less interesting/important instantly
6	the advice might be to make a difficult and political decision. Please remember that we support this decision and back you up if needed.
7	focus on governance of the decision. Who will decide on this particular topic; address the topic of academic freedom in order to make (???) that the board make decisions from the top without taking researchers' opinion into account: - which criteria can be met; - what does collaboration mean?
8	work on our academic independence so we can say no to industry if needed --> help government to develop regulations
9	all actions by TU Delft should be in line with the Paris Agreement, and TU Delft reduces dependencies on organisations that do not follow this. - make a shared statement with other universities; - invite Shell for an open debate
10	- full accounting of who we collaborate with; - transparency in terms of agreements, guidelines & regulations; - stop non-essential collaboration; - get a better sense of what we mean when we talk about 'influencing' our collaborators; - take a public stand on subsidies
11	- Assess TU Delft's current dependencies on FFI; - cut out those dependencies; - to prevent greenwashing: end all collaborations with companies whose business includes the sale of FF; - if any collaborations are necessary, asses them with an ethics committee that includes diverse participants and representatives; - educate students toward careers outside FFI
12	- come up with a sustainable vision toward FFI; - promote Paris agreement and let everybody commit to it; - educate engineers with a good sustainable mindset
13	the board could already issue a strong public statement that they will critically revise collaborations with FFI. Details to follow at the end of the process.



14	- transparency and trust between fossil fuel companies and academia?; - interdependence between research topics to maintain status quo and make it more efficient or research another path that can be taken
15	decouple education from the fossil fuel industry
16	the university should decide to what extent it has a societal responsibility to act as a moral compass
17	challenge: convince the FFI to participate in more research projects for sustainable development
18	set the example & inspire other universities to do the same
19	clarity on policy and status without fear of calling out actors which may challenge the policy
20	main challenge: - to not shift responsibility elsewhere --- what needs our attention: - avoiding being manipulated by FFI; - to not loose as a university and the country
21	attention: the question if climate change, although occurring, is such a pressing problem that it requires such radical action as severing ties with a whole industry
22	attention: spreading knowledge about what needs to be done and what can be done. The university can spread awareness to students, employees, industry, and policy makers.
23	encourage to plant 10 trees per person! - problem is: lack of awareness; challenge is: binary thinking
24	- inform about € on fossil research; - inform everybody on what academic freedom actually means
25	- airplanes flying on electricity; - more trains and electric cars; -public cars
26	- practice what you preach; how to make the collaborations transparent
27	TUD must focus on the education of engineers: - energy transition; climate science/adaptation -- collaboration with companies on THESE topics is essential
28	- develop a screening process; - include community & industries; identify the challenges within the energy transition; - develop ecosystem for the same
29	Please move away from feelings and choose the path of dialogue to identify relevant concerns to decide collectively instead of dictating decisions that may prove detrimental
30	- make discussion very public; - take a strong stance against greenwashing and act accordingly
31	ask ourselves if the executive board's links to the fossil fuel industry is a conflict of interest in making the decisions on the ties of the TU Delfts with Shell or Gasunie
32	What is the vision for research that the TU has? The climate is facing a global crisis. It is no one's 'responsibility' to solve, but in what way does TUD want to contribute to solve some of the issues that are large concerns for our future and can we trust companies that caused this crisis?
33	do not make emotional or fast decisions. This needs careful discussions. Think IPCC! Can we put something like this together? -- NUANCES --
34	I would say that cutting ties is a bit too extreme as you should think of "who" replaces them. So maybe the next step would be to look for companies that can give the same to the university as these fossil fuel companies can give. As a university, we need connections for our research, but also to get information on what to improve
35	Attention: - we can emit 390 Gt CO2 max to stay below 1.5 K; - we need transfer of resources from fossil fuel to sustainable energy: voice this to public, government etc.; - fossil fuel companies are expanding to developing countries

36	attention: - transparency about current collaborations this supports decision-making; - 'eigenaarschap'/ownership over the solution. Be ready to make brave choices and communicate clearly about them.
37	TU Delft should screen ongoing as well as future research to see if it has a positive impact on society
38	- democratic and informed process to decide what the collaboration with the fossil fuel industry will look like at TU Delft.; - options for research screening
39	attention: TUD should collaborate with FFI. Because FF companies (big oils) have the most competence to push energy transformation. E.g.: oil company traditional knowhow --> Contribution for transformation (see table)
40	This is a complicated problem that requires a vision and maybe a common goal and incentive to realistically realise our ambition to lead innovation, rather than pointing at problems
41	make clear where we cooperate. Be fully open!
42	decide on the message you want to send to students and start creating strategy from there: - do we want students to work for FFI?; - teach them how to evaluate if their possible connection to FFI will benefit the society?
43	we need to be brave and look for alternative ways to (financially) run our university
44	We need to drive the energy transition to limit temperature rise. This includes financial and knowledge transfer from fossil energy to alternative energy forms that do not increase CO2-levels in the atmosphere
45	attention: 'simply ensuring that there are no conflicts of interest in the domains of research and properly defining what "collaboration" means. Inherently, the FFI encompasses the petrochemical industry and knowledge in that field is critical and crucial to the transition. Ensuring collaboration such that the knowledge gained can do the most good for society is the responsibility of a knowledge institution, subsequently barring or blocking collaboration is not.
46	elaborating for the public on what aspects TUD strongly disagrees (and cut ties) with fossil fuel industry
47	attention: the unbalanced relationship between us and them: the fossil fuel companies have much more knowledge, expertise and human resources than TUD (at least in geosciences). Challenges: not weighing enough in the table of discussion: teaming up with other universities CLARIFICATION: This is not a wish to keep collaborating. It is however to express the knowledge that one has to keep in mind in order to cut the ties properly. I am actually in favour of cutting ties. But cutting ties with no precaution or no backup plan will be detrimental to TUD. I realized that TUD benefits from the FFI collaboration, so an alternative has to be set up, beforehand or simultaneously, in order to replace the lack that cutting ties will imply.
48	short term: openness about how the collaboration is happening now, including numbers. And clear guidelines from TU Delft on how TU Delft will collaborate with fossil fuel companies
49	TU Delft needs to take a stand, cannot leave it up to individual. How to guide 'decision' whether or not collaboration is 'allowed' (science, ethics)
50	Be an example: academic freedom + support energy transition. Together
51	attention: opinion of students!!! You are educating the future. Please know that the majority of students is against fossil fuel companies. Cut the ties. With this, you can make a nice statement to the public and create awareness. We don't need them and see if the

	departments that do need them can be helped in another way, or cut the departments from TU Delft
52	attention: - what is the FFI's standing on energy transition? - what is the change? Challenge: - the change needs to be redefined and defined; - they will remain central
53	1. reveal existing regulations: allow public discussions about how we can improve these regulations. 2. Urgently cut all unessential ways of collaborating. E.g. career events etc.; 3. Take a clear stand, as TU Delft and make it public. We are a public university and have our duties in front of society
54	- urgently create a code of conduct that sets clear guidelines concerning collaboration with FFI and has compliance with the Paris agreement as a criterion; - limit the platform of these companies at TUD (e.g. lunch lectures)
55	the university by itself cannot be the solution. The fossil fuel companies have the knowledge and power and continue by themselves. The university though is part of the society and should set an example for the changes to come. No funds from fossil fuel companies
56	to the executive board: - we need transparency on which projects are funded by FFI + how much of the project is funded by them and how much by TUD. - we need a TUD regulation on how to deal with FFI when collaborating with them
57	1. there needs to be a report quantifying the actual influence of FFI at TUD. (research funding, talks, image, collaboration, projects, ..). 2. going forward, clear guidelines are needed for collaboration -- with whom, why, under what conditions --> both open to everyone
58	- disentangling the discourse to around the type: --> 'rights' to be in value of us vs resources and 'needs' vs 'wants'; - moving beyond a 'two s' model at looking at the debate; - release the resources and power that TUD has; - engage in generative critique and create for the ways forward
59	attention: - support the transition; - provide the knowledge for trust
60	we are wasting valuable time politely dialoguing about the greatest problem of our time. We are being blackmailed by criminal corporations who control the world's energy supply. We are waiting for a decision to be made by people with conflicts of interest, unelected and uncaring
61	making sure that TU Delft, as a public institution works to improve society, including on an environmental level. That may result in questioning and/or stopping certain partnerships with industry
62	transparency about the extent and nature of the collaboration with the fossil fuel industry; - confidence in that those decisions are made for the right reasons
63	collaboration under strict sustainable research goals
64	- be more critical of cooperating (by developing guidelines + advising committee, but do NOT exclude it; - assess the impact of the research: -- benefitting only the company, is it a very niche area, with only limited application?; -- how will it contribute to the energy transition? Or other positive societal impact?
65	TUD should only collaborate with FFI if the collaboration will have a measurable benefit for society
66	Dare taking big action, even if the approach is unconventional or controversial: start with a clear "No" as a statement towards the most polluting companies. Do not allow these big polluters to influence us any further
67	collaborate, shape students into transitional thinkers --> TUD structure needs transparency

68	Make sure that there is ongoing deliberation about the relation with industry (and government)
69	Set generic rules on cooperation (not topics or industries, but rules on interdependence, publication, refraining from influencing education etc). Be open about all external cooperations
70	facilitate more discussions between colleagues and others in the university/faculties
71	TUD should put more effort in organising debates etc on the ethical side of research. General so not with the people who usually join these meetings. Much more work for Studium Generale
72	People should be motivated to get out of their comfort zones and shift their consumer demands. Only then will fossil fuel companies change.
73	We need to set the agenda as TUD when it comes to collaboration. We can be more mindful of the societal impact our research has?
74	- all collaborations with FFI need to be made transparent (how much money goes into what projects); - we need to develop criteria to decide on collaborations on a project basis --> there needs to be a committee that assesses critical project and checks if they fulfil the criteria
75	make sure that the decision-making body includes members with all viewpoints. So fossil fuel leads, activists, researchers. From the start.
76	- Engineer Energy Transition Committee - university level; - transparency around all research; - departments: open discussions round research direction
77	Look into the conditions that make sure that the main benefit from the collaboration is for the society. Be clear and transparent with society about such conditions
78	TUD should strive to teach engineers capable to be ethically responsible. Ensuring future fossil fuel technologies are responsible and still well integrated in the community
79	- be transparent: -- about decisionmaking and --about the TU's collaboration with FFIs (story to society); - think of the TU's responsibility in the energy transition; - explore the grey area of collaboration. What condition/demands can we ask of companies?
80	transparency
81	Don't limit academic freedom with symbolic gestures
82	- strengthen collaboration with fossil fuel industry on climate/sustainable topics; - initiate a permanent moral deliberation chamber accessible to anyone who requests it; - create a low-level benchmark to assess viability of collaborations --> NON-DEFINITIVE!
83	- provide more time, space & money/emphasis to ethical discussions; keep academic freedom; - try to create a more 'random' awarding system for research money --> make Shell invest in research of TU Delft, maybe not yet specified to which project
84	collaboration is not black & white. We need a clear framework under which conditions we collaborate with companies. In my opinion, should contain: -- adherence of the company to Paris agreement/SDGs; -- public, open support for (climate) science and distancing from disinformation; -- full transparency about scope of project and, in case we collaborate, defend why we do so
85	create awareness among researchers about SDGs, so that they take this into account during planning their research
86	- establish agreed values; - set conditions for cooperation based on the agreed values
87	Dare to be selective (and say no) when working with industry (not only fossil one) when they are not adhering or willing to work towards a clearly defined framework for sustainability. Transparency + shared responsibility is key.

88 Taking ownership over the story/pathway to the future. Together with other universities publicly state intention to work towards a regenerative future. And be honest about the benefits (social + economical + technical) that FFI gets from funding research