

Beslissing

in het beroep van

XXX, hierna: appellante,

tegen

de examencommissie van de faculteit Bouwkunde hierna: verweerder.

1. Feiten en verloop van de procedure

- 1.1 Appellante is studente aan de bacheloropleiding Bouwkunde aan de faculteit Bouwkunde van de Technische Universiteit Delft (hierna: TU Delft). Onderdeel van deze opleiding vormt het vak Ontwerpen 2 (XXX) (hierna: het vak). Appellante heeft deelgenomen aan het herkansingsatelier voor de deelvakken Architectuur (A2) en Bouwconstructie (BC). Voor het deel A2 is zij geslaagd en voor het deel BC niet.
- 1.2 Appellante heeft op 20 juli 2024 beroep ingesteld tegen het besluit van 15 juli 2024 (hierna: het bestreden besluit) waarmee het cijfer voor het vak, specifiek het deelvak Bouwconstructie (BC) is vastgesteld op een onvoldoende.
- 1.3 Het College van Beroep voor de Examens (hierna: CBE) heeft het beroep op 22 juli 2024 doorgezonden aan de examencommissie van de faculteit Bouwkunde Onderwijs en Studentzaken met het verzoek te onderzoeken of in dit geschil een minnelijke schikking kon worden getroffen en het CBE uiterlijk op 12 augustus 2024 te informeren over de uitkomst.
- 1.4 Op 29 juli heeft verweerder uitstel gevraagd. Het CBE heeft verweerder op 30 juli 2024 uitstel verleend tot 2 september 2024 voor het indienen van een verweerschrift en om te onderzoeken of een minnelijke schikking mogelijk.
- 1.5 Verweerder heeft het CBE op 29 augustus verzocht om nog een korte periode van uitstel toe te kennen. Het CBE heeft op verzoek van verweerder op 2 september 2024 de termijn verlengd tot 13 september 2024.
- 1.6 Verweerder heeft het CBE op 13 september 2024 geïnformeerd dat op 27 augustus 2024 een gesprek tussen partijen heeft plaatsgevonden, maar dat het treffen van een minnelijke schikking niet mogelijk is gebleken. Verweerder heeft daarbij het verweerschrift ingediend.
- 1.7 Het CBE heeft appellante op 16 september 2024 gevraagd of zij haar beroep wilde intrekken of doorzetten. Appellante heeft het CBE op 23 september 2024 laten weten dat zij de procedure wil voortzetten.
- 1.8 Het CBE heeft het beroep behandeld tijdens de hoorzitting van 10 oktober 2024. Appellante is hierbij verschenen. Namens verweerder zijn XXX en XXX verschenen.

2. Standpunt van partijen

Standpunt appellant

- 2.1 Appellante kan zich niet verenigen met het bestreden besluit en meent dat de beoordeling van haar werk niet in lijn is met de beoordelingsrubriek (hierna: rubric). Appellante heeft deelgenomen aan het herkansingsatelier en stelt dat haar begeleiders zeer tevreden waren over haar vooruitgang. Tijdens de beoordeling van haar werk is aan appellante expliciet aangegeven dat zij aanzienlijke vooruitgang had geboekt ten opzichte van haar eerdere project.
- 2.2 Appellante meent dat de drie begeleidingssessies niet voldoende waren om haar werk af te ronden. Door dit tijdgebrek was haar getekende detail niet volledig correct. Volgens appellante heeft haar begeleider gezegd dat ze met een extra begeleidingssessie het vak gehaald zou hebben.
- 2.3 Vervolgens geeft appellante aan dat zij conform de criteria uit de rubric een voldoende had moeten krijgen. De feedback die zij ontvangen heeft ging slechts over de kleinste details.
- 2.4 Ten slotte meent appellante dat de beoordeling van het herkansingsatelier strenger was dan die van het reguliere ontwerpatelier. Zij heeft het werk van een medestudente toegevoegd om aan te tonen dat haar werk vergelijkbaar is met dat van de betreffende medestudente van wie het werk beoordeeld is met een zeven (7). Appellante meent dat de rubric te summier was en dat er meer details zouden moeten worden weergegeven zodat het duidelijker en minder subjectief zou zijn.
- 2.5 Appellant zou graag zien dat haar project opnieuw beoordeeld wordt op basis van de door haar aangevoerde gronden.

Standpunt verweerder

- 2.6 Verweerder kan zich niet vinden in hetgeen appellant aanvoert en geeft aan dat de beoordeling van het herkansingsatelier tot stand is gekomen door het begeleidingsteam. Het begeleidingsteam bestaat uit de docenten voor het vak. Bij de beoordeling is sprake geweest van het meer dan het 4-ogen principe. Aan de hand van de rubric is het begeleidingsteam tot een oordeel over het werk van appellante gekomen: een onvoldoende. Het begeleidingsteam heeft alle 80 studenten die deelnamen aan het herkansingsatelier beoordeeld, waarbij de twijfelgevallen extra goed besproken zijn.
- 2.7 Verweerder geeft aan dat drie begeleidingssessies voldoende zouden moeten zijn aangezien de student een zelfevaluatie moet maken waarin zij de verbetering ten opzichte van, en in samenhang met, het oorspronkelijke ontwerp moet aantonen.
- 2.8 Verweerder meldt dat er in het begeleidingsteam discussie is gevoerd over het werk van appellante, de inhoud van deze discussie is niet op papier gesteld. Appellante heeft het eindcijfer als 'unaniem' te horen gekregen, nadien bleek dat slechts één docent ontevreden was. De beoordeling is na afloop met appellante mondeling doorgenomen. Verweerder voert aan dat de rubric weinig houvast biedt voor de afweging tussen een onvoldoende en een voldoende. Aangezien het om een ontwerp gaat is de beoordeling hiervan altijd complex en niet 100 procent eenduidig in een rubric weer te geven. Voor een eerlijke beoordeling is volgens verweerder een goede discussie van meerdere beoordelaars nodig, hetgeen plaats heeft gevonden.
- 2.9 Verweerder merkt op dat de eindbeoordeling op schrift is gesteld waarbij de rubric achteraf is ingevuld.
- 2.10 Verweerder verzoekt het CBE het beroep van appellante ongegrond te verklaren.

3. Overwegingen

- 3.1 Het onderhavige beroep bestrijdt een beslissing als bedoeld in artikel 7.61, eerste lid, sub e, van de WHW, namelijk de beslissing van verweerder om appellante een onvoldoende toe te kennen voor het vak Ontwerpen 2, specifiek het deelvak Bouwconstructie.
- 3.2 De wetgever heeft het CBE niet de bevoegdheid toegekend de eigen beslissing in de plaats te stellen van het bestreden besluit. Het CBE is van oordeel dat examinatoren beschikken over een beoordelingsvrijheid die zij naar eigen inzicht en expertise kunnen toepassen, en het CBE acht zichzelf niet bevoegd om in deze beoordeling te treden. Het toetsingskader van het CBE is in dit geval de beantwoording van de vraag of het bestreden besluit op zorgvuldige wijze is voorbereid en op voldoende deugdelijke grondslag is gebaseerd. Het CBE overweegt hiertoe als volgt.
- 3.3 Niet in geschil is dat appellante heeft deelgenomen aan het herkansingsatelier voor het deelvak Bouwconstructie. Ook zijn partijen het erover eens dat appellante drie begeleidingssessies heeft gehad. De vraag die voorligt is of verweerder in redelijkheid heeft mogen concluderen dat het werk van appellante op een eerlijke manier beoordeeld is conform de procedure.
- 3.4 Bij de beoordeling is er vanuit gegaan dat drie begeleidingssessies voldoende zouden moeten zijn, aangezien appellante een zelfevaluatie waarin zij de verbetering ten opzichte van, en in samenhang met, het oorspronkelijke ontwerp heeft moeten maken. Het feit dat tijdens de begeleidingssessies positieve feedback zou zijn ontvangen door appellante brengt niet met zich mee dat er daarom ook een voldoende zou hebben moeten worden toegekend.
- 3.5 Het CBE acht van belang dat de rubric, die voor de beoordeling van het werk van studenten gebruikt wordt, vooraf ter informatie bekend is gemaakt zodat appellante wist hoe de beoordeling plaats zou vinden. Daarbij komt dat appellante op de hoogte is gesteld van haar eerdere beoordeling middels het herkansingscontract. Hoewel het CBE erkent dat het bij een opdracht als die appellante heeft gemaakt lastig kan zijn om de beoordeling in rubrics vast te leggen, heeft er ook een discussie tussen docenten plaatsgevonden. Appellante gaat in haar beroepsschrift voorbij aan het feit dat het beoordelen van een opdracht en/of tentamen een proces is. Er worden voorafgaand aan een tentamen en/of opdracht representatieve voorbeelden gedeeld en een rubric opgesteld met beoordelingscriteria. Dat is ook in dit geval op een juiste en kenbare manier gedaan. Tijdens het beoordelen vindt tussen de docenten overleg plaats en kan deze rubric worden aangevuld. Pas na het beoordelen kunnen de juiste antwoorden en beoordelingscriteria definitief worden vastgesteld en de gebruikte rubric met studenten worden gedeeld in het kader van transparantie.
- 3.6 Verweerder geeft aan dat twijfelgevallen, zijnde de opdrachten die op de rand van voldoende en onvoldoende werden beoordeeld, extra goed zijn besproken in het beoordelingsteam. Daarnaast betoogt verweerder dat als uitgangspunt meegenomen is, dat bij de beoordeling van de ontwerpen van het herkansatelier dezelfde overall criteria gelden als bij het reguliere atelier. Daarmee is het CBE van oordeel dat de beoordeling grondig en zo objectief mogelijk heeft plaatsgevonden. Het CBE overweegt voorts dat verweerder het meer-ogen principe heeft gevolgd zodat de beoordeling van het werk van studenten een breed gedragen oordeel is, hetgeen een eerlijke procedure ondersteunt.
- 3.7 Op grond van al het bovenstaande is het CBE van oordeel dat de beoordeling op zorgvuldige wijze is uitgevoerd en op voldoende deugdelijke grondslag is gebaseerd. Het beroep is daarom ongegrond.
- 3.8 Tot slot geeft het CBE aan de examencommissie Bouwkunde mee om na te gaan of de begeleiders van deze en vergelijkbare opdrachten meer eenduidig kunnen zijn in de wijze van het geven van hun feedback zodat de uniformiteit in de beoordeling gewaarborgd wordt.

4. Beslissing

Het CBE:

- verklaart het beroep ongegrond.

Deze beslissing is genomen op 11 december 2024 door XXX (voorzitter),
XXX en XXX (leden).

XXX

voorzitter

XXX

secretaris

Verzonden: 11 december 2024

Tegen deze beslissing kan binnen 6 weken na de toezending ervan beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag onder vermelding van naam, adres, dagtekening, omschrijving van de uitspraak en de gronden van het beroep.

BIJLAGE BIJ BESLISSING

Relevante wet- en regelgeving (zoals deze gold ten tijde van de beslissing)

1. Ingevolge artikel 7.61, eerste lid en onder e van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek kan beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor de Examens tegen beslissingen genomen door examencommissies en examinatoren.
2. Artikel 2.16, eerste lid van de Regels en Richtlijnen van de Examencommissie 2023-2024 (hierna: RRvE): *"De wijze van beoordelen, met inbegrip van de weging van onderdelen, is zo inzichtelijk dat de student kan nagaan hoe het resultaat tot stand is gekomen."*
3. Art 2.16, tweede lid van de RRvE: *"De beoordeling van tentamens geschiedt aan de hand van tevoren schriftelijk vastgestelde en eventueel naar aanleiding van de correctie van het tentamen bijgestelde modelantwoorden en normen. Wanneer hetzelfde tentamen, al dan niet tegelijkertijd, door meer dan één examinerator wordt afgenomen en de resultaten daarvan eveneens door meer dan één examinerator worden beoordeeld, vindt deze beoordeling plaats aan de hand van daartoe tevoren vastgestelde normen. De Examencommissie wijst in voorkomend geval een voor het tentamineren eerstverantwoordelijke examinerator aan."*
4. Artikel 2.16, derde lid RRvE: *"Een resultaat wordt aangegeven met een cijfer, een V (voldaan), een O (onvoldoende),f een VR (vrijstelling) of een NVD (niet voldaan)."*
5. Artikel 2.16, vierde lid RRvE: *"Een eindcijfer voor een vak wordt uitgedrukt in een heel cijfer of een half cijfer van 1,0 tot en met 10,0, waarvan de betekenis als volgt is:
9,5 en 10,0 Uitmuntend
8,5 en 9,0 Zeer goed
7,5 en 8,0 Goed
6,5 en 7,0 Ruim voldoende
6,0 Voldoende
4,5 tot en met 5,5 Onvoldoende
3,5 en 4,0 Slecht
1,0 tot en met 3,0 Zeer slecht"*
6. Artikel 2.16, zesde lid RRvE: *"Indien een vak uit meer delen bestaat, is in de vakbeschrijving in de studiegids aangegeven hoe het eindcijfer tot stand komt. Daarbij gelden de volgende bepalingen:
- het cijfer voor een deel van een vak wordt uitgedrukt in tienden, waarbij honderdsten groter of gelijk aan 0,05 worden afgerond naar boven en honderdsten kleiner dan 0,05 naar beneden
- een resultaat van een formeel deeltentamen of de beoordeling van de praktische oefening mag alleen in de totstandkoming van het eindcijfer worden betrokken wanneer dit ten minste 5,0 is. In geval van een lager resultaat kan geen eindcijfer worden verkregen, maar wordt een NVD geregistreerd als eindresultaat."*
7. Artikel 2.17, eerste lid RRvE: *"Voor de herkansingen wordt onderscheid gemaakt tussen de ontwerpprojecten en de andere modules."*

8. Artikel 2.17, tweede lid RRvE: *"Voor de ontwerpprojecten worden voor studenten, die in de reguliere onderwijsperiode een onvoldoende gehaald hebben, intensieve herkansingsateliers aangeboden gedurende 2 weken per project in de zomerperiode. De herkansing (reparatie) is toegankelijk voor die studenten, die een 5 of 5,5 voor de betreffende ON1, 2, 3 of 4-module in Osiris hebben staan."*
9. Artikel 2.17, derde lid RRvE: *"Een student mag zich inschrijven voor één herkansingsatelier per zomer."*
10. Artikel 2.17, vierde lid RRvE: *"De modulecoördinator beoordeelt het herkansingswerk van de student, met een V (voldaan) of O (onvoldoende)."*
11. Artikel 2.17, achtste lid RRvE: *"Zowel voldoende als onvoldoende (deel)cijfers kunnen herkanst worden. De student mag een voldoende deelcijfer voor een gemaakte opdracht (bijvoorbeeld een plananalyse-opdracht of deeltentamen) behouden."*
12. Artikel 2.17, negende lid RRvE: *"Voldoende deelcijfers van niet-geheel behaalde modules hebben een geldigheid van één kalenderjaar. Ook hier geldt dat herkansingen van opdrachten met een V (van Voldaan) of met een O (van onvoldoende) beoordeeld mogen worden."*