

Beslissing

op het beroep van

XXX, hierna: appellant,

tegen

de examencommissie van de faculteit Elektrotechniek, Wiskunde en Informatica (EWI), hierna: verweerder.

1. Feiten en verloop van de procedure

- 1.1 Appellant heeft in het eerste kwartaal van studiejaar 2023-2024 het vak Computer Graphics (XXX) gevolgd dat mede bestaat uit een groepsproject. Appellant stelt dat hij tijdens het groepsproject mentale problemen heeft gehad waardoor hij een opdracht vergeten is. De groep heeft de opdracht zonder de input van appelland ingeleverd. Hierdoor heeft appelland niet de punten gekregen waar hij meent recht op te hebben. De punten van appelland zijn volgens hem aan een andere student toegekend. Appellant heeft verzocht om zijn punten, hem is toen medegedeeld dat er sprake van fraude is.
- 1.2 Appellant heeft eerder twee beroepen ingesteld tegen de besluiten van 18 maart 2024 (volgens appelland onbedoelde fraude in een groepsproject voor het vak Computer Graphics) en 10 april 2024 (afwijzing van het verzoek om het praktijkgedeelte van het vak Computer Graphics opnieuw te doen), welke hij beide heeft ingetrokken.
- 1.3 Appellant heeft wederom een verzoek bij de examencommissie ingediend voor een extra herkansing van het praktijkgedeelte van het vak Computer Graphics.
- 1.4 Op 20 juni 2024 heeft de examencommissie beslist dat appelland geen extra herkansingsmogelijkheid krijgt.
- 1.5 Appellant heeft op 15 juli tegen dit besluit beroep ingesteld bij het College van Beroep voor de Examens (hierna: het CBE) met het verzoek een uitzondering te maken op het eerste lid van artikel 17A van de Onderwijs- en Examenregelgeving (OER) 2023-2024 van de faculteit en hem een extra herkansingsmogelijkheid aan te bieden voor het vak Computer Graphics.
- 1.6 Op 18 juli 2024 heeft het CBE het beroepschrift verzonden aan verweerder met het verzoek te onderzoeken of in dit geschil een minnelijke schikking kon worden getroffen en het CBE uiterlijk op 8 augustus 2024 te informeren over de uitkomst.
- 1.7 Op 20 augustus heeft het CBE van verweerder vernomen dat er op 19 augustus 2024 tussen partijen een gesprek heeft plaatsgevonden om een minnelijke regeling te beproeven, maar dat het treffen van een minnelijke schikking niet mogelijk is gebleken. Appellant heeft aangegeven het beroep te willen doorzetten.
- 1.8 Verweerder heeft bij verweerschrift van 22 augustus 2024 inhoudelijk gereageerd op het beroep van appelland.
- 1.9 Het CBE heeft het beroep behandeld tijdens een hoorzitting op 4 september 2024. Appellant is hierbij verschenen. Namens verweerder zijn XXX, XXX en XXX verschenen.

2. Standpunten van partijen

Standpunt appellant

- 2.1 In zijn beroepschrift heeft appellant aangegeven dat het bestreden besluit is gebaseerd op het eerste en zesde lid van artikel 17A van de OER. Appellant stelt dat de examencommissie hem heeft gevraagd om zijn nominale studiestatus aan te tonen. Hoewel hij bewijs heeft geleverd, heeft de examencommissie dit bewijs volgens appellant niet gevolgd, zonder duidelijk te maken waarom het aangeleverde bewijs ontoereikend zou zijn. In plaats daarvan heeft de examencommissie zelf berekeningen opgesteld. Appellant is van mening dat de examencommissie daarmee niet afdoende heeft onderbouwd waarom zijn aangeleverde bewijs niet toereikend zou zijn.
- 2.2 Daarnaast zou de examencommissie appellant valselijk beïnvloed hebben om zijn twee eerdere beroepen in te trekken.
- 2.3 Ten slotte stelt appellant dat de examencommissie herhaaldelijk in strijd met haar eigen regels heeft gehandeld, onder andere in strijd met artikel 6 van de Regels en Richtlijnen van de Examencommissie (RRvE) 2023-2024.
- 2.4 Appellant verzoekt het CBE om over vijf punten een beslissing te nemen. Ten eerste verzoekt appellant het CBE om de beschuldiging van fraude in te trekken. Het tweede verzoek betreft het aanpassen van de definitie van fraude in de RRvE-richtlijnen met een clause voor uitzonderingen en clementie voor onbedoelde handelingen. Ten derde verzoekt appellant om een mondeling examen van het vak Computer Graphics conform de RRvE-richtlijnen af te mogen leggen. Ten vierde verzoekt appellant het CBE om de examencommissie formeel aan te schrijven met de mededeling dat zij in strijd handelen met hun eigen richtlijnen en daarmee dienen te stoppen. Daarnaast vraagt appellant de examencommissie op te roepen om te stoppen met het onterecht beïnvloeden van studenten met als doel hen hun beroep te laten intrekken. Ten slotte verzoekt appellant om een officieel onderzoek uit te laten voeren om vergelijkbare misstanden door de examencommissie aan het licht te brengen.
- 2.5 Tijdens de hoorzitting heeft appellant daaraan toegevoegd dat hij zo snel mogelijk het vak opnieuw wil doen zodat hij zowel mentaal als financieel zo min mogelijk benadeeld zal worden.

Standpunt verweerder

- 2.6 Verweerder geeft aan dat het standaardprocedure is om de door de student aangeleverde gegevens te verifiëren om tot een goed geïnformeerde beslissing te komen. De gegevens van appellant waren complex, waardoor de examencommissie ook de studieadviseur bij de beoordeling heeft betrokken. Zowel verweerder als de studieadviseur zijn onafhankelijk van elkaar tot de conclusie gekomen dat appellant niet nominaal studeert.
- 2.7 Verweerder stelt dat op basis van de berekeningen van de examencommissie de studieduur voor appellant uitkomt op 46 maanden, terwijl appellant zelf meent dat dit 36 maanden had moeten zijn. De examencommissie heeft rekening gehouden met de beperkte studiebelastbaarheid van appellant en de maanden waarin hij geheel of gedeeltelijk niet belastbaar was. Volgens deze berekening zou appellant, bij een normale voortgang, op 36 maanden nominale studieduur moeten uitkomen. Echter, in het geval van appellant berekent de examencommissie een studieduur van 46 maanden, wat volgens haar wijst op een vertraging van 10 maanden die niet gerelateerd is aan zijn beperkte studiebelastbaarheid.
- 2.8 Verweerder ontkent de beschuldiging van appellant dat hij op misleidende wijze werd beïnvloed om zijn eerder beroepen in te trekken. Appellant was op de hoogte van de mogelijke uitkomsten als zijn studieduur niet als nominaal zou worden beschouwd, en hij stemde in met de afspraken, bijgestaan door een juridisch vertegenwoordiger. Verweerder benadrukt dat appellant zelfs extra tijd kreeg om aan deadlines te voldoen.

- 2.9 Verweerder kan appelland niet volgen in de stelling dat verweerder herhaaldelijk handelt tegen haar eigen richtlijnen in. Verweerder stelt dat appelland deze claim niet onderbouwt met specifieke richtlijnen of voorbeelden. Verweerder benadrukt dat alle beslissingen zorgvuldig en in overeenstemming met de geldende regels zijn genomen, rekening houdend met persoonlijke omstandigheden en de haalbaarheid van het studieprogramma.
- 2.10 Verweerder meent dat het beroep over fraude gesloten is aangezien appelland zijn beroep heeft ingetrokken.
- 2.11 Verweerder wijst erop dat appelland een uitzondering heeft gekregen om deel te nemen aan het XXX onderzoeksproject, ondanks dat hij niet voldeed aan de normale vereisten, wat volgens verweerder aantoont dat coulance is betracht richting appelland.
- 2.12 Verweerder stelt dat de meeste eisen van appelland buiten de reikwijdte van dit beroep vallen. Dit betreft onder andere de eis om de fraudeaanklacht in te trekken en de definities van fraude in de faculteitsregelgeving aan te passen. Verweerder is van mening dat een formele brief van het CBE aan de examencommissie eveneens niet binnen de scope van dit beroep valt. Daarnaast vindt verweerder dat het officiële onderzoek waar appelland om verzoekt, ook buiten het bereik van dit beroep ligt.
- 2.13 Verweerder verzoekt het CBE het beroep van appelland ongegrond te verklaren.

3. Overwegingen

- 3.1 Appelland heeft op 15 juli 2024 beroep ingesteld tegen het besluit van 20 juni 2024. Appelland heeft hiermee tijdig beroep ingesteld tegen de bestreden beslissing. Het CBE acht het beroep daarom ontvankelijk.
- 3.2 Het onderhavige beroep bestrijdt een beslissing als bedoeld in artikel 7.61, eerste lid, onder e van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW). De wetgever heeft het CBE niet de bevoegdheid toegekend de eigen beslissing in de plaats te stellen van het bestreden besluit. Het toetsingskader van het CBE is in dit geval de beantwoording van de vraag of het bestreden besluit op zorgvuldige wijze tot stand is gekomen en op een voldoende deugdelijke grondslag is gebaseerd. Het CBE overweegt hiertoe als volgt.
- 3.3 Het CBE kan de berekeningen van verweerder met betrekking tot het nominale studeren van appelland op zichzelf volgen. Het CBE stelt echter vast dat de bevoegdheid van om een extra tentamenmogelijkheid toe te kennen niet is beperkt tot studenten met een nominale studieduur. Verweerder heeft gelet op artikel 17A van de OER en artikel 6 van de RRvE de mogelijkheid om een belangenafweging te maken.
- 3.4 Gezien de bijzondere omstandigheden van appelland, waaronder aantoonbare persoonlijke omstandigheden, en het feit dat hij slechts één vak hoeft af te ronden om te kunnen afstuderen, acht het CBE het niet juist om doorslaggevend gewicht toe te kennen aan overschrijding van de nominale studieduur met 10 maanden.
- 3.5 Gezien het voorgaande is het CBE van oordeel dat de examencommissie niet op goede gronden heeft besloten om appelland geen extra herkansingsmogelijkheid te bieden. Het bestreden besluit is onvoldoende zorgvuldig voorbereid en wordt niet gedragen door een deugdelijke motivering. Om die reden zal het CBE het beroep van appelland gegrond verklaren, het bestreden besluit vernietigen en verweerder opdragen een nieuw besluit te nemen.
- 3.6 Op zitting is gebleken dat appelland wil terugkomen op de intrekking van zijn eerdere beroepen tegen de besluiten van 18 maart 2024 en 10 april 2024. Deze besluiten vallen buiten de omvang van dit geding, omdat daarin alleen het beroep tegen het bestreden besluit 10 juni 2024 aan de orde is. Het CBE heeft kennisgenomen van de in het dossier overlegde stukken en daarmee ook van de stukken van appelland waarin hij betwist dat hij fraude heeft gepleegd. Die stukken kunnen echter geen rol spelen bij de beoordeling van het bestreden besluit, waarbij het CBE

opmerkt dat het bestreden besluit ook niet is gebaseerd op vaststelling van fraude. Ook de onder 2.4 vermelde verzoeken van appellant vallen buiten de omvang van het geding, alleen al omdat die verder strekken dan een beoordeling van het bestreden besluit.

4. Beslissing

Het CBE:

- verklaart het beroep gegrond;
- vernietigt het besluit van verweerder van 20 juni 2024;
- draagt verweerder op binnen een termijn van vier weken na toezending van deze beslissing een nieuw besluit te nemen, met inachtneming van hetgeen in deze beslissing is overwogen.

Deze beslissing is genomen op 11 oktober 2024 door XXX (voorzitter), XXX en XXX (leden), in tegenwoordigheid van de secretaris XXX en ondertekend door de voorzitter en de secretaris voornoemd.

XXX
voorzitter

XXX
secretaris

Verzonden: 11 oktober 2024

Tegen deze beslissing kan binnen 6 weken na de toezending ervan beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag onder vermelding van naam, adres, dagtekening, omschrijving van de uitspraak en de gronden van het beroep.

BIJLAGE BIJ BESLISSING

Relevante wet- en regelgeving (zoals deze gold ten tijde van de beslissing)

- Ingevolge artikel 7.61, eerste lid en onder e van de WHW kan beroep worden ingesteld bij het CBE tegen beslissingen genomen door examencommissies en examinatoren.
- Artikel 17a, eerste lid, van de Onderwijs- en Examenregelgeving (OER) 2023-2024, bepaalt: *Tot het afleggen van de schriftelijke tentamens van de opleiding wordt tweemaal per studiejaar de gelegenheid gegeven. Het voorgaande is van overeenkomstige toepassing op toetsing anders dan schriftelijke tentamens, tenzij dit redelijkerwijs niet van de opleiding kan worden gevergd. In die gevallen wordt indien haalbaar een andere mogelijkheid aangeboden. Voor deelname hieraan kunnen -binnen de grenzen van proportionaliteit- aanvullende eisen worden gesteld. De tijdvakken waarbinnen de tentamens kunnen worden afgelegd zijn:*
 - a. aan het einde van de onderwijsperiode waarin het vak wordt aangeboden,
 - b. de tweede maal op een later tijdstip in het lopende studiejaar.
- Artikel 17a, zesde lid, van de OER, bepaalt: *De Examencommissie kan in bijzondere gevallen, ten gunste van de student, toestaan dat meer dan twee maal per jaar een tentamen in een vak kan worden afgelegd.*
- Artikel 6 van de Regels en Richtlijnen van de Examencommissie (RRvE) 2023-2024 bepaalt: *De Examencommissie respectievelijk examinerator neemt bij zijn beslissingen de volgende maatstaven tot richtlijn en weegt bij strijdigheid het belang van hanteren van de ene maatstaf tegen dat van de andere af:*
 - 1. het behoud van kwaliteits- en selectie-eisen van het examen of examenonderdeel;
 - 2. doelmatigheid, onder meer tot uitdrukking komend in een streven om:
 - a. studievertraging voor studenten die goede voortgang met de studie maken, te beperken;
 - b. de student te bewegen de studie in de opleiding af te breken met zo min mogelijk tijdverlies wanneer het voltooien van de opleiding binnen een redelijke inschrijvingsduur onwaarschijnlijk is geworden;
 - 3. bescherming tegen zichzelf van de student die een te grote studielast op zich wil nemen;
 - 4. mildheid ten opzichte van de student die door omstandigheden buiten zijn schuld in de voortgang van de studie vertraging ondervindt of heeft ondervonden.