

Beslissing

op het beroep van

XXX, hierna: appellant,

tegen

de examencommissie Computer Science & Data Science and Artificial Intelligence Technology van de faculteit Elektrotechniek, Wiskunde en Informatica (EWI), hierna: verweerder.

1. Feiten en verloop van de procedure

- 1.1 Appellant is student aan de bacheloropleiding Computer Science and Engineering aan de faculteit EWI en heeft deelgenomen aan het vak Collaborative Software Engineering Project (XXX) hierna: het vak. Appellant kan zich niet verenigen met het besluit van 22 mei 2024 zoals gepubliceerd in Osiris waarin hem het cijfer 4 is toegekend voor het vak (hierna: het bestreden besluit).
- 1.2 Appellant heeft op 7 juni 2024 beroep ingediend tegen het bestreden besluit. Appellant is op 10 juni 2024 verzocht om een verzuim in het beroepschrift te herstellen. Appellant heeft hier op 21 juni 2024 aan voldaan.
- 1.3 Het College van Beroep voor de Examens (hierna: CBE) heeft het beroep op 28 juni 2024 doorgezonden aan verweerder, met het verzoek om te onderzoeken of een minnelijke schikking kon worden getroffen.
- 1.4 Verweerder heeft het CBE op 4 juli 2024 geïnformeerd dat een minnelijke schikking niet mogelijk is gebleken.
- 1.5 Verweerder heeft op 17 juli 2024 een verweerschrift ingediend.
- 1.6 Het CBE heeft het beroep behandeld tijdens een hoorzitting op 12 september 2024. Verweerder werd vertegenwoordigd door XXX, XXX en XXX.

2. Standpunten van partijen

Standpunt appelland

- 2.1 Appellant licht toe dat hij het vak niet heeft gehaald omdat hij volgens verweerder onvoldoende opmerkingen heeft geplaatst op de "merge requests" van vier medestudenten uit zijn groep. Appellant is evenwel van mening dat hij heeft voldaan aan de criteria voor het leveren van commentaar op de "merge requests" van medestudenten in het vak XXX. Hij stelt dat hij in totaal zeven opmerkingen heeft gemaakt met een totaal van 1493 tekens. Appellant is van mening dat dit voldoende zou moeten zijn om te voldoen aan de vereisten van één opmerking per week met minimaal 100+ karakters.
- 2.2 Appellant stelt verder dat de beoordelingssystematiek niet duidelijk is verwoord in de studiegids, waardoor het voor hem onduidelijk was hoe zijn opmerkingen zouden worden beoordeeld. Hij benadrukt dat hij actief heeft bijgedragen aan het project en dat de studiegids de mogelijkheid biedt voor een reparatiemogelijkheid wanneer een student in een bepaalde week niet heeft voldaan aan de knock-out criteria. Appellant voert aan dat hij ten onrechte niet in de gelegenheid is gesteld om gebruik te maken van deze reparatiemogelijkheid.

Standpunt verweerder

- 2.3 Verweerder stelt dat appellant niet heeft voldaan aan de knock-outcriteria zoals gesteld in de studiegids van het vak. Er hebben zich verder geen onregelmatigheden voorgedaan in de procedure die heeft geleid tot het bestreden besluit waardoor verweerder geen aanleiding ziet om het bestreden besluit te herzien. Verweerder licht toe dat het vak (mede) tot doel heeft dat studenten als groep verantwoordelijk samenwerken aan een project. Hierbij wordt beoogd om zoveel mogelijk een "echt" projectproces te stimuleren en simuleren. Dit omvat een continue workflow waarbij teamleden elkaars werk beoordelen door feedback te geven, afspraken te maken over het verwerken van verzoeken tot samenvoeging (*merge requests*) en het verdelen van taken. Hierdoor kan elk teamlid rekenen op een tijdige, consistente en betrouwbare bijdrage van alle leden.
- 2.4 Het vereiste om wekelijks minimaal één commentaar van 100+ karakters op de "merge requests" van groepsgenoten te leveren, is volgens verweerder duidelijk gecommuniceerd en appelland heeft in de laatste week van het project niet aan dit vereiste voldaan. Verweerder benadrukt dat studenten via de Studiegids en tijdens de colleges geïnformeerd zijn over de software tool "GitLab". Daarnaast is er aan elke groep studenten een onderwijsassistent toegewezen en zijn er regelmatig verplichte vergaderingen voor studenten met de onderwijsassistent. Voor zover er bij studenten vragen bestaan over de beoordelingscriteria kunnen zij ook bij de onderwijsassistent terecht. Zoals aan de studenten is meegedeeld, dient de communicatie over het project te geschieden via GitLab. Dit stelt de docenten in staat om de werkzaamheden van de studenten adequaat te beoordelen.
- 2.5 Voor het herstellen van de knock-outcriteria zijn er twee manieren waarop een student kan falen:
1. Twee keer achtereenvolgend niet slagen, of
 2. Het niet compenseren van een niet-openvolgende onvoldoende aan het einde van de cursus.
- Appelland valt volgens verweerder in de tweede categorie. Zijn groep heeft gedurende de cursus wekelijks de minimale hoeveelheid commentaar geleverd, maar heeft dit in de laatste week één keer verzuimd. Wanneer de groep in de voorgaande weken meer dan het minimumniveau aan commentaar had geleverd, zou er geen probleem zijn geweest. Studenten hebben de mogelijkheid om te falen, mits dit niet openvolgend is en zij de onvoldoendes vóór het einde van de cursus compenseren. De onderwijsvisie van de examinerator is dat de knock-outcriteria een effectieve manier vormen om het proces te beoordelen. Verweerder stelt dat het aanbieden van herstelmogelijkheden na afloop van de cursus niet haalbaar is omdat studenten na de projectperiode geen toegang meer hebben tot de code van anderen en er geen gelegenheid is voor verdere feedback of beoordeling.
- 2.6 Verweerder wijst hierbij op het bepaalde in artikel 17A, eerste lid van het Onderwijs- en Examenreglement EWI (hierna: OER) en voetnoot 7 in de Uitvoeringsregeling. Verweerder stelt dat zij in dit geval niet gehouden is om appelland een herstelmogelijkheid te bieden.
- 2.7 Verweerder wijst het CBE er tot slot op dat het beroep van appelland mogelijk niet tijdig is ingediend. Verweerder meent dat het besluit dat appelland het vak niet heeft behaald in de e-mail van 25 april 2024 al aan hem bekend is gemaakt en het beroep daarmee buiten de wettelijke termijn van zes weken is ingediend.

3. Overwegingen

- 3.1 Het onderhavige beroep bestrijdt een beslissing als bedoeld in artikel 7.61, eerste lid, sub e, van de WHW, namelijk de beslissing van verweerder om appellante een "niet voldaan" toe te kennen voor het vak *Collaborative Software Engineering Project*.
- 3.2 Voor het indienen van een beroepschrift geldt op grond van artikel 6:7 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) een termijn van zes weken. Deze termijn begint op grond van artikel 6:8 van de Awb op de dag na de dag waarop het besluit op de wettelijk voorgeschreven wijze is bekendgemaakt. Volgens artikel 19, derde lid van de Teaching and Examination Regulations (TER) 2023-2024 worden de resultaten van tentamens geregistreerd en gecommuniceerd in Osiris (indien van toepassing). Verweerder heeft niet aannemelijk gemaakt dat er een ander registratiesysteem van toepassing zou zijn. Dat appellante op grond van artikel 6:2, sub a, van de Awb mogelijk ook eerder beroep had kunnen instellen bij het CBE doet niet af aan zijn recht om in beroep te gaan tegen het op 22 mei 2024 aan hem bekendgemaakte besluit. Bovendien is appellante in de berichtgeving van 25 april 2024 niet op de in artikel 3:45 van de Awb voorgeschreven wijze gewezen op zijn recht om beroep in te stellen tegen het besluit. Het beroep is daarom ontvankelijk.
- 3.3 De wetgever heeft het CBE niet de bevoegdheid toegekend de eigen beslissing in de plaats te stellen van het bestreden besluit. Het toetsingskader van het CBE is in dit geval de beantwoording van de vraag of het bestreden besluit op zorgvuldige wijze is voorbereid en op voldoende deugdelijke grondslag is gebaseerd.
- 3.4 Het CBE volgt verweerder in haar standpunt dat voldoende duidelijk is gecommuniceerd dat studenten wekelijks minimaal één commentaar van 100+ karakters op de "merge requests" van groepsleden dienden aan te leveren. Het CBE is daarbij van mening dat het op de weg van appellante had gelegen om verweerder om opheldering te verzoeken met betrekking tot eventuele onduidelijkheden die bij hem leefden over de beoordelingscriteria.
- 3.5 Het CBE volgt verweerder niet in haar standpunt dat het redelijkerwijs niet haalbaar zou zijn om appellante na de laatste onderwijsweek een mogelijkheid tot herstel te bieden voor het feit dat hij in de laatste onderwijsweek niet aan de knock-outcriteria heeft voldaan. Het CBE constateert dat studenten die in eerdere weken éénmaal niet aan de knock-outcriteria hebben voldaan, wel de gelegenheid krijgen om deze omissie te corrigeren. Studenten die in de laatste onderwijsweek niet voldoen aan de knock-outcriteria wordt dezelfde herstelmogelijkheid echter niet aangeboden. Die moeten de mogelijke omissie al hebben gecompenseerd voordat zij de fout hebben gemaakt. Het CBE ziet niet in waarom verweerder deze groep studenten na afloop van de laatste onderwijsweek niet de mogelijkheid kan bieden om op andere wijze een *meaningful comment* te geven zodat hen eveneens een reparatiemogelijkheid kan worden geboden. Voorts heeft verweerder aangegeven dat studenten die in eerdere weken niet aan de knock-outcriteria voldoen een waarschuwing ontvangen waarmee ze bewust worden gemaakt van het feit dat ze bij eenzelfde fout het vak niet meer kunnen behalen. Echter, studenten die voorafgaand aan de laatste onderwijsweek slechts het minimale aantal commentaren hebben ingeleverd, ontvangen geen waarschuwing dat het niet voldoen aan de knock-outcriteria in de laatste onderwijsweek kan leiden tot het niet behalen van het vak. Het CBE ziet niet in waarom niet alle studenten die het risico lopen de knock-out criteria niet te halen niet een waarschuwing zouden kunnen ontvangen. Het CBE is van oordeel dat de studenten die in de laatste week niet hebben voldaan aan de knock-out criteria onevenredig worden getroffen door de gehanteerde systematiek.

Gelet op het voorgaande komt het CBE tot de navolgende beslissing.

4. Beslissing

Het CBE verklaart het beroep gegrond. Het CBE vernietigt het aan appellant toegekende cijfer en draagt verweerder op om appellant alsnog een reële reparatiemogelijkheid te bieden waarmee hij in staat wordt gesteld om aan de beoordelingscriteria te voldoen.

Deze beslissing is genomen op 5-11-2024 door XXX (voorzitter), XXX en XXX (leden), in tegenwoordigheid van de secretaris XXX en ondertekend door de voorzitter en de secretaris voornoemd.

XXX
voorzitter

XXX
secretaris

BIJLAGE BIJ BESLISSING

Relevante wet- en regelgeving (zoals deze gold ten tijde van de beslissing)

- Artikel 7.61, eerste lid en onder e, van de WHW: "Het college van beroep voor de examens is bevoegd ten aanzien van de volgende beslissingen: [...] beslissingen van examencommissies en examinatoren [...]"
- Artikel 17, Regels en Richtlijnen van de Examencommissie EWI:
 - o Lid 1: "De wijze van beoordelen, met inbegrip van de weging van onderdelen, is zo inzichtelijk dat de student kan nagaan hoe de uitslag tot stand is gekomen."
 - o Lid 2: "De beoordeling van schriftelijke tentamens geschiedt aan de hand van tevoren schriftelijk vastgestelde en eventueel naar aanleiding van de correctie van het tentamen bijgestelde modelantwoorden en normen. Wanneer hetzelfde tentamen, al dan niet tegelijkertijd, door meer dan één examinator wordt afgenomen en de resultaten daarvan eveneens door meer dan één examinator worden beoordeeld, vindt deze beoordeling overeenkomstig het voorgaande plaats."
 - o [...]
- Artikel 17A, Onderwijs en Examenreglement EWI:
 - o Lid 1: "Two opportunities to take written examinations will be offered each academic year. The previous provision applies equally to assessments other than written examinations, unless this cannot be reasonably demanded of the programme. In those cases, a different option will be provided, if at all possible. Participation in this may -within the limits of proportionality- be subject to additional requirements. The times in which the examinations can be taken are:
 - a. At the end of the period in which the course is offered,
 - b. the second opportunity is at a later point in the same academic year."
- Bijlage 1 bij Onderwijs en Examenreglement EWI (Uitvoeringsregeling):
 - o Voetnoot 7: "Practical implementation determines whether a repair opportunity can reasonably be offered. It is not reasonable to ask a programme to offer a repair opportunity for an entire process, but it is reasonable to offer a repair opportunity for a deliverable. For example, in case of a group project where a student did not participate in the project group, then it is not reasonable to ask the examiner to offer a repair opportunity. If it concerns a fail for a deliverable (e.g. the report of the group work) then an examiner can reasonably be expected to offer a repair opportunity."