

Beslissing

op het beroep van

XXX, hierna: appellante,

tegen

de examencommissie Computer Science & Data Science and Artificial Intelligence Technology van de faculteit Elektrotechniek, Wiskunde en Informatica (EWI), hierna: verweerder.

1. Feiten en verloop van de procedure

- 1.1 Appellante is ingeschreven als student van de bacheloropleiding Computer Science and Engineering aan de Faculteit Elektrotechniek, Wiskunde en Informatica (EWI) aan de Technische Universiteit Delft (TU Delft). Zij heeft deelgenomen aan het vak *Collaborative Software Engineering Project* (XXX), hierna te noemen: het vak.
- 1.2 Appellante kan zich niet verenigen met de mededeling van 11 juni 2024 via Brightspace dat zij niet is geslaagd voor het vak. Het besluit dat hieraan ten grondslag ligt, is het besluit van 22 mei 2024 (hierna: het bestreden besluit), waarbij appellante via Osiris is geïnformeerd dat aan haar het cijfer 4 is toegekend voor het vak.
- 1.3 Appellante heeft op 15 juli 2024 beroep ingediend tegen het bestreden besluit.
- 1.4 Het College van Beroep voor de Examens (CBE) heeft het beroep op 18 juli 2024 doorgezonden aan verweerder, met daarbij het verzoek te onderzoeken of een minnelijke schikking kon worden getroffen.
- 1.5 Verweerder heeft het CBE op 19 augustus 2024 geïnformeerd dat een minnelijke schikking niet mogelijk is gebleken.
- 1.6 Verweerder heeft op 21 augustus 2024 een verweerschrift ingediend.
- 1.7 Het CBE heeft het beroep behandeld tijdens een hoorzitting op 12 september 2024. Appellante is hierbij verschenen. Verweerder werd vertegenwoordigd door XXX, XXX en XXX.
- 1.8 Naar aanleiding van de hoorzitting is appellante in de gelegenheid gesteld om aanvullende stukken en informatie te overleggen waaruit zou blijken dat verweerder haar resultaten onvoldoende heeft meegewogen.
- 1.9 Appellante heeft op 19 september 2024 per e-mail aanvullende stukken en informatie ingediend.
- 1.10 Verweerder heeft op 8 oktober 2024 op de e-mail van appellante gereageerd.

2. Standpunten van partijen

Standpunt appellant

- 2.1 Appellante stelt dat zij voldoet aan de "knock-out" criteria zoals vastgelegd in de studiegids voor het vak. Zij geeft aan dat zij in week 3 en week 4-5 meerdere Merge Requests (MR's) heeft ingediend en voldoende regels code heeft bijgedragen. Ondanks haar inspanningen ontving zij echter een onvoldoende, omdat zij in week 4-5 niet aan het vereiste minimum aantal regels code zou hebben voldaan.

- 2.2 Appellante voert aan dat zij in week 3 vier MR's (MR14, MR20, MR21, en MR24) heeft ingediend die aan de vereisten van minimaal 100 regels code en het benodigde aantal commits voldeden. In week 4-5 heeft zij drie MR's ingediend (MR36, MR39 en MR41). Volgens appellante werd MR36 onterecht niet meegeteld bij het bepalen van het aantal vereiste regels code. Zij betoogt dat de regels rondom de toewijzing van MR's aan specifieke weken onduidelijk waren en dat MR36 op basis van haar interpretatie zou moeten meetellen, aangezien deze MR werd geopend in week 3 en slechts een kleine aanpassing kende in week 4-5, die niet functioneel afweek van haar bijdrage in week 3.
- 2.3 Appellante stelt verder dat zij gedurende het gehele project consistent heeft bijgedragen en daarmee aan alle criteria van het vak heeft voldaan. Zij wijst erop dat zij meer dan 21 constructieve opmerkingen heeft gegeven bij MR's, meer dan 700 regels Java-code heeft geschreven, en meer dan zeven goedgekeurde en samengevoegde MR's heeft ingediend. Volgens appellante bevestigen deze bijdragen dat zij voldoet aan de algehele vereisten van het vak.
- 2.4 Daarnaast stelt appellante dat zij door de teaching assistant (TA) geïnformeerd was dat zij voldeed aan de vereiste criteria. Hoewel zij gedurende het vak een 'fail' of waarschuwing ontving, was zij in de veronderstelling dat de status van een MR, of deze open of gesloten was, niet bepalend was voor het voldoen aan de criteria. Na overleg met de TA ging zij ervan uit dat haar situatie alsnog hersteld zou worden en dat zij aan de "knock-out" criteria voldeed.
- 2.5 Appellante wijst bovendien op een inconsistentie tussen de beoordelingscriteria in de studiegids en de uitleg door de examencommissie. Zij stelt dat de uitleg van de criteria tijdens het vak afweek van de uiteindelijke toepassing ervan door de examencommissie, met name wat betreft de status en timing van MR's. Volgens appellante is er sprake van een onvoldoende consistente interpretatie en toepassing van de criteria door de examencommissie.
- 2.6 Tot slot voert appellante aan dat de publicatie van resultaten via meerdere systemen, te weten Osiris en Brightspace, verwarring veroorzaakte, waardoor zij haar beroep later heeft ingediend dan de voorgeschreven termijn. Appellante is van mening dat deze verwarring verschoonbaar is en dat haar beroep daarom ontvankelijk zou moeten worden verklaard.

Standpunt verweerder

- 2.7 Verweerder stelt dat appellante niet heeft voldaan aan de vereiste "knock-out" criteria, noch in week 3, noch in week 4-5. In week 3 heeft appellante onvoldoende MR's ingediend. MR36 voldoet volgens verweerder niet aan de vereisten, aangezien de pipeline niet succesvol was voltooid en de MR als "draft" stond gemarkeerd, wat aangaf dat deze niet gereed was voor samenvoeging. In week 4-5 heeft appellante slechts 68 regels code ingediend, terwijl minimaal 100 regels waren vereist. Verweerder benadrukt dat appellante, ondanks haar inspanningen, niet aan de gestelde criteria heeft voldaan in de betreffende weken.
- 2.8 Verweerder benadrukt dat de beoordelingscriteria helder zijn gecommuniceerd via de studiegids en tijdens de introductie van het vak. Volgens verweerder had appellante voldoende gelegenheid om tijdens het project opheldering te vragen aan de docenten en TA's, en zij had zich bewust moeten zijn van de eisen die aan de MR's werden gesteld. Verweerder stelt dat de "knock-out" criteria op gelijke en consistente wijze zijn toegepast op alle studenten, zonder uitzonderingen.
- 2.9 Verweerder voert aan dat appellante gedurende het project waarschuwingen heeft ontvangen over het niet voldoen aan de criteria. Zij is daarbij specifiek geïnformeerd over haar prestaties in week 3 en week 4-5. Volgens verweerder had appellante, op basis van deze waarschuwingen, actie moeten ondernemen om aan de eisen van het vak te voldoen.
- 2.10 Tot slot stelt verweerder dat het beroep van appellante te laat is ingediend, aangezien de resultaten op 22 mei 2024 via Osiris zijn gepubliceerd en de beroepstermijn op 3 juli 2024

afliep. Appellante heeft haar beroep echter pas op 15 juli 2024 ingediend, waardoor verweerder van mening is dat het beroep niet-ontvankelijk zou moeten worden verklaard. Hoewel er op 11 juni 2024 een algemene aankondiging via Brightspace werd gedaan, betrof dit een wijziging voor andere studenten en hield het geen nieuwe beslissing in welke gold voor appellante.

3. Overwegingen

Ontvankelijkheid

- 3.1 Het onderhavige beroep betreft een beslissing als bedoeld in artikel 7.61, eerste lid, sub e, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW), namelijk de beslissing van verweerder om appellante een "niet voldaan" toe te kennen voor het vak Collaborative Software Engineering Project.
- 3.2 Voor het indienen van een beroepschrift geldt, op grond van artikel 6:7 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb), een termijn van zes weken. Deze termijn vangt aan op de dag na de dag waarop het besluit op de wettelijk voorgeschreven wijze is bekendgemaakt, zoals bepaald in artikel 6:8 van de Awb. Volgens artikel 19, derde lid, van de Teaching and Examination Regulations (TER) 2023-2024 worden de resultaten van tentamens geregistreerd en gecommuniceerd via Osiris (indien van toepassing). Verweerder heeft niet aannemelijk gemaakt dat er een ander registratiesysteem van toepassing zou zijn. Het feit dat appellante op grond van artikel 6:2, sub a, van de Awb mogelijk ook eerder beroep had kunnen instellen bij het CBE doet niet af aan haar recht om beroep in te stellen tegen het besluit dat op 22 mei 2024 aan haar is bekendgemaakt.
- 3.3 Alvorens inhoudelijk op het beroep in te gaan, dient het CBE te beoordelen of appellante in haar beroep kan worden ontvangen, aangezien dit beroep twaalf dagen te laat is ingediend. Het bestreden besluit is namelijk gedateerd op 22 mei 2024. Op grond van artikel 6:7 van de Awb bedraagt de termijn voor het indienen van beroep zes weken, en deze termijn verliep derhalve op 3 juli 2024.
- 3.4 Appellante heeft op 15 juli 2024 beroep ingesteld bij het CBE. Het CBE heeft appellante in de gelegenheid gesteld om de reden van de termijnoverschrijding toe te lichten. Op grond van artikel 6:11 van de Awb kan een beroep niet-ontvankelijk worden verklaard wegens termijnoverschrijding, tenzij redelijkerwijs niet kan worden geoordeeld dat appellante in verzuim is geweest. Appellante heeft aangevoerd dat zij door de discrepanties in de bekendmaking van resultaten via Brightspace en Osiris in verwarring is geraakt. Aangezien Brightspace op 11 juni 2024 een update van de resultaten toonde, acht het CBE het aannemelijk dat appellante hierdoor in verwarring is gebracht. Gezien de beperkte termijnoverschrijding en de omstandigheden rond de communicatie via meerdere systemen, acht het CBE de termijnoverschrijding verschoonbaar en verklaart het beroep derhalve ontvankelijk.

Inhoudelijke beoordeling

- 3.5 De wetgever heeft het CBE niet de bevoegdheid toegekend om in de plaats van het bestreden besluit zelf een nieuwe beslissing te nemen. Het toetsingskader van het CBE beperkt zich in dit geval tot de vraag of het bestreden besluit op zorgvuldige wijze is voorbereid en gebaseerd is op een voldoende deugdelijke grondslag.
- 3.6 Het CBE volgt verweerder in haar standpunt dat beoordelingscriteria/vereisten van het vak voldoende duidelijk zijn gecommuniceerd, inclusief de verplichting voor studenten om wekelijks een minimumaantal MR's in te dienen, die voldoen aan een minimumaantal lines of code. Het CBE is van oordeel dat het op de weg van appellante had gelegen om, indien er onduidelijkheden waren over deze vereisten, tijdig om opheldering te verzoeken bij verweerder.

- 3.7 Het CBE stelt vast dat studenten die voorafgaand aan de laatste onderwijsweek niet aan de gestelde knock-outcriteria hebben voldaan, in de gelegenheid worden gesteld om deze tekortkoming te herstellen. Verweerder heeft daarbij aangegeven dat studenten die niet voldoen aan deze criteria een waarschuwing ontvangen, om hen te wijzen op het risico dat herhaling van eenzelfde fout kan leiden tot het niet behalen van het vak. Het CBE overweegt echter dat, gelet op de door de TA aan appellante gedane mededelingen zoals ter zitting naar voren gebracht en door verweerder onvoldoende betwist, niet kan worden uitgesloten dat appellante, ondanks de ontvangen waarschuwing, in de veronderstelling verkeerde dat zij voldeed aan de knock-outcriteria. Gelet op de rol die een TA veelal in het onderwijs vervult, volgt het CBE verweerder niet in het standpunt dat appellante niet mocht uitgaan van mededelingen van de TA over het voldoen aan knock-outcriteria.
- 3.8 Nu niet kan worden uitgesloten dat appellante op basis van mededelingen van de TA – ten onrechte – geen gebruik heeft gemaakt van de mogelijkheid om tekortkomingen in de knock-outcriteria te herstellen, staat niet vast dat appellante tijdig en op een voldoende duidelijke wijze is geïnformeerd over de mogelijke gevolgen van het niet voldoen aan de knock-outcriteria in de desbetreffende onderwijsweek, namelijk het niet behalen van het vak. Naar het oordeel van het CBE brengt dit mee dat verweerder appellante alsnog een reële herstelmogelijkheid zal moeten bieden, die appellante de gelegenheid biedt om alsnog aan de beoordelingscriteria van het vak te voldoen.
- 3.9 Gelet op het voorgaande komt het CBE tot de navolgende beslissing.

4. Beslissing

Het CBE verklaart het beroep gegrond. Het CBE vernietigt het besluit van en draagt verweerder op een nieuw besluit te nemen met inachtneming van deze uitspraak.

Deze beslissing is genomen op 18-11-2024 door XXX (voorzitter), XXX en XXX (leden), in tegenwoordigheid van de secretaris XXX en ondertekend door de voorzitter en de secretaris voornoemd.

XXX
voorzitter

XXX
secretaris

Tegen deze beslissing kan binnen 6 weken na de toezending ervan beroep worden ingesteld bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (ABRvS), Postbus 20019 2500 EA Den Haag, onder vermelding van naam, adres, dagtekening, omschrijving van de uitspraak en de gronden van het beroep.

BIJLAGE BIJ BESLISSING

Relevante wet- en regelgeving (zoals deze gold ten tijde van de beslissing)

- Artikel 7.61, eerste lid en onder e, van de WHW:

*"Het college van beroep voor de examens is bevoegd ten aanzien van de volgende beslissingen:
[...] beslissingen van examencommissies en examinatoren [...]"*

- Artikel 17, Regels en Richtlijnen van de Examencommissie EWI:

Lid 1: "De wijze van beoordelen, met inbegrip van de weging van onderdelen, is zo inzichtelijk dat de student kan nagaan hoe de uitslag tot stand is gekomen."

*Lid 2: "De beoordeling van schriftelijke tentamens geschiedt aan de hand van tevoren schriftelijk vastgestelde en eventueel naar aanleiding van de correctie van het tentamen bijgestelde modelantwoorden en normen. Wanneer hetzelfde tentamen, al dan niet tegelijkertijd, door meer dan één examinerator wordt afgenomen en de resultaten daarvan eveneens door meer dan één examinerator worden beoordeeld, vindt deze beoordeling overeenkomstig het voorgaande plaats."
[...]"*

- Artikel 19, vierde lid van de Onderwijs en Examenregeling (OER) EWI 2024-2025:

"De examinerator stelt de uitslag van een praktische oefening zo spoedig mogelijk doch uiterlijk binnen 15 werkdagen na de laatste inleverdatum vast. De examinerator zorgt binnen deze termijn voor registratie en bekendmaking van de uitslagen in Osiris, indien van toepassing. Hierbij wordt de privacy van de student in acht genomen."

- Artikel 17A, van de OER EWI 2024-2025:

*Lid 1: "Two opportunities to take written examinations will be offered each academic year. The previous provision applies equally to assessments other than written examinations, unless this cannot be reasonably demanded of the programme. In those cases, a different option will be provided, if at all possible. Participation in this may -within the limits of proportionality- be subject to additional requirements. The times in which the examinations can be taken are:
a. At the end of the period in which the course is offered,
b. the second opportunity is at a later point in the same academic year."*

- Bijlage 1 bij Onderwijs en Examenreglement EWI (Uitvoeringsregeling):

Voetnoot 7: "Practical implementation determines whether a repair opportunity can reasonably be offered. It is not reasonable to ask a programme to offer a repair opportunity for an entire process, but it is reasonable to offer a repair opportunity for a deliverable. For example, in case of a group project where a student did not participate in the project group, then it is not reasonable to ask the examiner to offer a repair opportunity. If it concerns a fail for a deliverable (e.g. the report of the group work) then an examiner can reasonably be expected to offer a repair opportunity."