

Beslissing

op het beroep van

XXX, hierna: appellant,

tegen

de examencommissie van de faculteit Bouwkunde, hierna: verweerder.

1. Feiten en verloop van de procedure

- 1.1 Appellant is masterstudent aan, onder meer, de TU Delft en volgt de masteropleiding Public Administration – Governance of Migration and Diversity. Appellant heeft het vak *Social Inequality, Diversity and Design* (Course Code: XXX) (hierna: het vak) gevolgd. De beoordeling van het vak in het academisch jaar 2023-2024 is opgebouwd uit een schriftelijk tentamen en een Design Game (hierna: de groepsopdracht). Beide onderdelen moeten worden behaald met een cijfer dat minimaal een 5,8 is.
- 1.2 Appellant heeft voor het individuele tentamen een 9 behaald en voor de groepsopdracht is aan de groep een 7,9 toegekend. Op 20 juni 2024 is besloten om bij appellant van het cijfer 7,9 twee punten af te trekken waardoor appellant een 5,9 heeft gekregen voor de groepsopdracht. De reden hiervoor is dat appellant zich schuldig zou hebben gemaakt aan 'free-riding'. Appellant heeft het vak, ondanks de puntenaftrek, gehaald. De beslissing tot puntenaftrek wordt hierna aangeduid als 'het bestreden besluit'.
- 1.3 Appellant heeft op 29 juni 2024 beroep ingesteld tegen het bestreden besluit.
- 1.4 Omdat het beroepschrift nog niet voldeed aan alle eisen gesteld in artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) is appellant op 10 juli 2024 verzocht om het verzuim te herstellen. Appellant heeft op 11 juli 2024 het verzuim hersteld.
- 1.5 Het College van Beroep voor de Examens (hierna: CBE) heeft het beroep op 15 juli 2024 doorgezonden aan de examencommissie van de faculteit Bouwkunde met het verzoek te onderzoeken of in dit geschil een minnelijke schikking kon worden getroffen en het CBE uiterlijk op 5 augustus 2024 te informeren over de uitkomst.
- 1.6 Het CBE heeft op 18 juli 2024 op verzoek van verweerder en met toestemming van appellant uitstel verleend voor het onderzoeken van de mogelijkheden tot het treffen van een minnelijke schikking tot uiterlijk 21 augustus 2024. Het CBE heeft tevens verweerder en appellant op de hoogte gesteld dat indien geen minnelijke schikking kan worden bereikt, de hoorzitting op 29 augustus 2024 zal worden gehouden.
- 1.7 Op 20 augustus 2023 heeft het CBE van verweerder vernomen dat er een gesprek tussen partijen heeft plaatsgevonden, maar dat het treffen van een minnelijke schikking niet mogelijk is gebleken.
- 1.8 Op verzoek van appellant is de mondelinge behandeling van het beroep verplaatst van 29 augustus 2024 naar 26 september 2024.
- 1.9 Het CBE heeft het beroep behandeld tijdens de hoorzitting van 26 september 2024. Appellant is hierbij verschenen. Appellant werd bijgestaan door XXX, vertrouwenspersoon aan de TU Delft. Namens verweerder zijn XXX (examinator, via Teams), XXX (lid examencommissie) en XXX (secretaris examencommissie) verschenen.

2. Standpunten van partijen

Standpunt appellant

- 2.1 Appellant kan zich niet verenigen met de puntenaftrek voor de groepsopdracht als gevolg van free-riding.
- 2.2 Appellant stelt zich op het standpunt dat indien appellant tijdig, dat wil zeggen vóór het indienen van het eindrapport, op de hoogte was gebracht, appellant de gelegenheid zou hebben gehad om, indien een terecht verwijt jegens appellant zou zijn gemaakt, de betreffende onderdelen te corrigeren. Nu heeft appellant geen eerlijke kans gekregen.
- 2.3 Appellant voert aan dat de procedure oneerlijk is verlopen, nu het proces is afgehandeld door de examinatoren zelf, wat in strijd is met de Regels en Richtlijnen van de Examencommissie (hierna: RRvE) van de TU Delft. Appellant is op 22 mei 2024 gehoord door de examinatoren, zonder aanwezigheid van een neutrale partij die de argumenten van beide partijen objectief zou kunnen beoordelen.
- 2.4 Appellant meent overtuigend bewijs te leveren, inclusief Google Doc-logbestanden, whatsappberichten en overige documenten, waaruit blijkt dat de bijdrage van appellant aan de groepsopdracht fundamenteel was.
- 2.5 Appellant verzoekt om een herevaluatie van het werk van appellant of om een hoorzitting zodat appellant de standpunten gedetailleerd kan toelichten.

Standpunt verweerder

- 2.6 Verweerder geeft aan dat drie van de vier medestudenten die met appellant het groepswerk deden, hebben geklaagd over het gebrek aan inzet en verantwoordelijkheid van appellant voor het groepswerk. Verweerder heeft de studenten twee opties geboden, namelijk door dit zelf met appellant te bespreken of om verweerder dat te laten doen. De studenten wilden het zelf bespreken. Verweerder heeft na het gesprek dat studenten met appellant hebben gevoerd een positieve terugkoppeling ontvangen. Verweerder vernam pas na het inleveren van de groepsopdracht van de studenten dat appellant de laatste dagen voor de inleverdatum van de groepsopdracht niet beschikbaar was.
- 2.7 Verweerder heeft er voor gekozen een gesprek met appellant te houden na het inleveren van de groepsopdracht, omdat verweerder de indruk had dat alles onder controle was. Daarnaast meende verweerder dat de groepsdynamiek door de interventie beïnvloed zou kunnen worden, wat onwenselijk zou zijn voor het eindresultaat van de groepsopdracht.
- 2.8 Verweerder heeft op 22 mei 2024 een digitaal gesprek met appellant gevoerd waarbij op verzoek van appellant een integriteitscoördinator van de TU Delft aanwezig was. Verweerder heeft in dat gesprek aan appellant aangegeven van mening te zijn dat appellant minder inzet en bijdrage heeft geleverd dan de medestudenten van appellant.
- 2.9 Verweerder heeft appellant aangeboden een extra opdracht in te leveren waarbij appellant hetzelfde cijfer als de medestudenten zou kunnen behalen. Appellant heeft dit aanbod afgeslagen.
- 2.10 Verweerder stelt dat in de cursusinformatie duidelijk staat dat afwezigheid kan leiden tot puntenaftrek en dat free-riding individueel bestraft wordt.

3. Regelgeving

- 3.1 Ingevolge artikel 7.61, eerste lid en onder e, van de WHW kan beroep worden ingesteld bij het CBE tegen beslissingen genomen door examencommissies en examinatoren.
- 3.2 Artikel 7.61, derde lid, van de WHW bepaalt het volgende ten aanzien van een beroep gericht tegen een examiner: *'Alvorens het beroep in behandeling te nemen zendt het college van*

beroep het beroepschrift aan het orgaan waartegen het beroep is gericht, met uitnodiging om in overleg met betrokkenen na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is, wat de openbare instellingen betreft in afwijking van afdeling 7.3 van de Algemene wet bestuursrecht. Ingeval het beroep is gericht tegen een beslissing van een examiner, geschiedt de in de voorgaande volzin bedoelde toezending aan de desbetreffende examencommissie. [...]

- 3.3 In de Design Brief XXX staat het volgende vermeld ten aanzien van de beoordeling:
"As mentioned in the course description, attendance of and active participation in all sessions of the Design Game is compulsory! Absence from these sessions without informed consent from the course co-ordinator will result in (individual) deduction of points."
- 3.4 In de presentatie van 15 februari 2024 staat het volgende vermeld ten aanzien van de beoordeling:
"Course Rules and Expectations (1)
(...) Attendance and active participation in Design Game is compulsory!
 - Absence only with informed consent from the course instructors*
 - DG requires team work – make constructive agreements*
 - Free-rider' behaviour will be sanctioned individually*
 - Instructors will make groups with maximum diversity of backgrounds"*

4. Overwegingen

- 4.1 Het onderhavige beroep bestrijdt een beslissing als bedoeld in artikel 7.61, eerste lid, sub e, van de WHW, namelijk het besluit van een examiner om appelland twee punten aftrek te geven voor de groepsopdracht van het vak XXX wegens free-riding. Het CBE verklaart zich derhalve bevoegd.
- 4.2 De wetgever heeft het CBE niet de bevoegdheid toegekend de eigen beslissing in de plaats te stellen van het bestreden besluit. Het toetsingskader van het CBE is in casu de beantwoording van de vraag of de examiner in redelijkheid heeft kunnen besluiten om appelland twee punten aftrek te geven voor de groepsopdracht. Het CBE overweegt hiertoe als volgt.
- 4.3 Uit de Onderwijs- en Examenregelgeving (OER) volgt dat de wijze van beoordeling en de manier waarop het eindcijfer van een vak tot stand komt, kenbaar dienen te zijn. Aan dit vereiste is uitvoering gegeven in de studiegids en de introductie van het vak, waarin onder meer vermeld staat dat bij afwezigheid zonder afmelding bij de vakdocenten puntenaftrek gegeven kan worden en free-riding wordt gesanctioneerd. Het CBE acht deze uitleg voldoende duidelijk. Voorts overweegt het CBE dat de beoordelingscriteria tijdig aan studenten zijn bekendgemaakt. Het CBE is derhalve van oordeel dat appelland voldoende en zorgvuldig is geïnformeerd over de beoordelingswijze en totstandkoming van het eindcijfer van het vak.
- 4.4 Het CBE overweegt verder dat appelland afwezig was gedurende de laatste dagen voorafgaand aan de deadline van de groepsopdracht. Dit geldt eveneens voor de afwezigheid van appelland op 21 maart 2024, zowel op de verplichte externe locatie als in de studio van de faculteit, wat neerkomt op het niet voldoen aan een verplichte aanwezigheid zonder afmelding bij de vakdocenten. Hiernaast blijkt dat een aantal taken met betrekking tot de groepsopdracht, zichtbaar op de rubric, niet door appelland zijn uitgevoerd. Deze omstandigheden hebben bijgedragen aan het oordeel van verweerder dat appelland minder heeft bijgedragen aan de groepsopdracht dan de medestudenten van appelland. Deze beoordeling is mede gebaseerd op de commentaren van de medestudenten. Het CBE is van oordeel dat examinatoren beschikken over een beoordelingsvrijheid die zij naar eigen inzicht en expertise kunnen toepassen, en het CBE acht zichzelf niet bevoegd om in deze beoordeling te treden. Verweerder heeft zijn

standpunt in dit geval voldoende onderbouwd met de door appellant ingebrachte stukken, onder meer met het verslag van het gesprek met de medestudenten, de feedback en de 'work division'.

- 4.5 Appellant heeft met het beroep, met verwijzing naar het eindrapport en de whatsappgroep, onvoldoende twijfel gezaaid bij de juistheid van dat standpunt. Weliswaar heeft appellant daarmee aannemelijk gemaakt dat appellant aan het eindresultaat een bijdrage heeft geleverd, maar dat neemt de door verweerder gedane constatering niet weg. Het CBE is van oordeel dat de aftrek van 2 punten in dit geval niet onevenredig is. Het CBE acht het standpunt van verweerder dat de aftrek van 2 punten in eerdere gevallen ook is toegepast en dat appellant hiermee nog wel het vak met een voldoende afrondt, niet onredelijk.
- 4.6 Het CBE meent dat verweerder appellant eerder had kunnen informeren, maar stelt tevens vast dat verweerder appellant een herstelmogelijkheid heeft geboden in de vorm van een aanvullende opdracht, waarvan appellant geen gebruik heeft gemaakt. Met de herstelmogelijkheid heeft verweerder recht gedaan aan de situatie.
- 4.7 Op grond van al het bovenstaande komt het CBE tot de conclusie dat verweerder het bestreden besluit in redelijkheid heeft kunnen nemen en dat het beroep daarom ongegrond moet worden verklaard.

5. Beslissing

Het CBE verklaart het beroep ongegrond.

Deze beslissing is genomen op 31 oktober 2024 door XXX (voorzitter), XXX en XXX (leden), in tegenwoordigheid van de secretaris XXX en ondertekend door de voorzitter en de secretaris voornoemd.

XXX
voorzitter

XXX
secretaris

Verzonden: 31 oktober 2024

Tegen deze beslissing kan binnen 6 weken na de toezending ervan beroep worden ingesteld bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (ABRVs), Postbus 20019 2500 EA Den Haag, onder vermelding van naam, adres, dagtekening, omschrijving van de uitspraak en de gronden van het beroep.