

Beslissing

op het beroep van

XXX, hierna: appellant,

tegen

de examencommissie van de faculteit Industrieel Ontwerpen (IO), hierna: verweerder.

1. Feiten en verloop van de procedure

- 1.1 Appellant heeft verweerder verzocht hem het predicaat cum laude toe te kennen. Aanvankelijk heeft verweerder bij besluit van 17 maart 2022 besloten om het verzoek van appelland tot het toekennen van het predicaat "cum laude" af te wijzen. Daartegen heeft appelland beroep ingesteld, welk beroep heeft geleid tot de beslissing van het College van Beroep voor de Examens (hierna: CBE) van 6 februari 2023, waarbij het beroep van appelland gegrond is verklaard. Het CBE was van mening dat de procedure, die was gevolgd om tot het besluit van 17 maart 2022 te komen, gebreken vertoonde. Het CBE heeft verweerder opgedragen onderzoek te doen en een nieuw besluit te nemen.
- 1.2 Verweerder heeft naar aanleiding daarvan appelland bij besluit van 26 februari 2024 geïnformeerd dat zij het verzoek om een uitzondering te maken op de cum laude-regels, afwijst (hierna: het bestreden besluit).
- 1.3 Appellant heeft op 10 april 2024 beroep ingesteld bij de faculteit Industrieel Ontwerpen tegen het bestreden besluit.
- 1.4 Op 11 april 2024 is appelland door de betreffende faculteit verzocht zijn beroep in te stellen bij het CBE en is hem te kennen gegeven dat het beroep mogelijk niet-ontvankelijk is in verband met de overschrijding van de beroepstermijn. Ook heeft de faculteit het secretariaat van het CBE op de hoogte gesteld van het ontvangen beroep.
- 1.5 Het secretariaat van het CBE heeft vervolgens aan appelland gevraagd of hij beroep wenste in te stellen bij het CBE. Omdat het beroepschrift nog niet voldeed aan alle in artikel 6:5, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) gestelde eisen, is appelland tevens door het CBE verzocht het verzuim met betrekking tot het beroepschrift te herstellen. Appellant is daartoe tot uiterlijk 14 mei 2024 in de gelegenheid gesteld. Daarbij is hij eveneens gewezen op de mogelijkheid dat zijn beroep niet-ontvankelijk kan zijn wegens het overschrijden van de termijn voor het indienen van beroep.
- 1.6 Appellant heeft het verzuim hersteld op 14 mei 2024.
- 1.7 Op 21 mei 2024 heeft het CBE het beroepschrift verzonden aan verweerder met het verzoek te onderzoeken of in dit geschil een minnelijke schikking kon worden getroffen en het CBE uiterlijk op 11 juni 2024 te informeren over de uitkomst.
- 1.8 Op 24 mei 2024 heeft verweerder appelland uitgenodigd voor een minnelijk schikkingsgesprek en heeft daarbij twee data voorgesteld, namelijk 29 en 30 mei 2024.
- 1.9 Wegens het uitblijven van een reactie van appelland op de uitnodiging heeft verweerder op 28 mei twee nieuwe data voorgesteld, namelijk 12 en 13 juni 2024.
- 1.10 Op 28 mei 2024 heeft verweerder aan het CBE uitstel gevraagd van de door het CBE genoemde termijn voor de poging om een minnelijke schikking te bereiken.

- 1.11 Het CBE heeft op 29 mei 2024 aan verweerder uitstel verleend tot 18 juni 2024. Daarbij heeft het CBE haar voornemen uitgesproken de zaak op 4 juli 2024 mondeling te behandelen in het geval de poging tot minnelijke schikking niet succesvol zou zijn gebleken.
- 1.12 Bij e-mail van 16 juni 2024 heeft appelland de gronden van zijn beroep aangevuld.
- 1.13 Op 17 juni 2024 heeft het CBE van verweerder vernomen dat er op 12 juni 2024 tussen partijen een gesprek heeft plaatsgevonden om een minnelijke regeling te beproeven, maar dat het treffen van een minnelijke schikking niet mogelijk is gebleken. Ook heeft verweerder op genoemde datum een verweerschrift ingediend.
- 1.14 Het CBE heeft het beroep behandeld tijdens een hoorzitting op 4 juli 2024. Appelland is hierbij verschenen. Namens verweerder zijn XXX, XXX en XXX verschenen.
- 1.15 Op de hoorzitting is appelland in de gelegenheid gesteld om schriftelijke bewijsstukken over te leggen in het kader van de verschoonbaarheid van de termijnoverschrijding. Appelland heeft deze stukken bij e-mail van 12 juli 2024 aan het CBE en verweerder toegezonden.

2. Standpunten van partijen

Standpunt appelland

- 2.1 Appelland is op 26 augustus 2021 afgestudeerd. Hij meent dat hem daarbij ten onrechte niet het predicaat "cum laude" is toegekend.
- 2.2 In zijn antwoord op vragen over termijnoverschrijding vraagt appelland begrip voor het overschrijden van de beroepstermijn met twee dagen. Als reden benoemt hij dat hij in verband met een burn-out, mede op doktersadvies, zijn werkzaamheden heeft moeten neerleggen.
- 2.3 Appelland is van mening dat verweerder na de beslissing van het CBE van 6 februari 2023 wederom geen invulling heeft gegeven aan het zorgvuldigheidsbeginsel en de opdracht van het CBE niet juist dan wel onvolledig heeft uitgevoerd. Hij is van mening dat er in tegenstelling tot de uitspraak van het CBE geen zorgvuldig onderzoek heeft plaatsgevonden. Appelland vindt dat hij geconsulteerd had moeten worden over de manier, waarop het onderzoek zou plaatsvinden en over de personen die gehoord zouden gaan worden. Daarnaast is appelland niet in de gelegenheid gesteld om aanwezig te zijn bij het horen van de betrokken personen. Ten slotte is hij van mening dat tijdens het onderzoek door verweerder onjuiste vragen zijn gesteld en niet alle betrokkenen zijn gehoord.
- 2.4 Met een verwijzing naar het besluit van het CBE van 6 februari 2023 en naar de vaststellingsovereenkomst uit 2015, die partijen in het kader van een juridisch geschil over een ander onderwerp zijn overeengekomen, wijst appelland erop dat hij zich gedurende een ruime periode heeft ingespannen om de auteursrechtelijke positie voor studenten aan de TU Delft aanzienlijk te verbeteren.
- 2.5 Appelland geeft aan dat de verkeerde vragen aan betrokkenen zijn gesteld en dat er geen verklaring is van de belangrijkste persoon, professor XXX. De verklaringen van mevrouw XXX en mevrouw XXX berusten niet op waarheid en zijn niet relevant.
- 2.6 Appelland concludeert dat een en ander voorkomen had kunnen worden, wanneer de uitspraak en de overwegingen van het CBE uit de beslissing van 6 februari 2023 door verweerder serieus genomen waren en wanneer appelland bij het onderzoek zou zijn betrokken.

Standpunt verweerder

- 2.7 Als reden voor de afwijzing van het verzoek van appelland verwijst verweerder naar artikel 30b van de Rules & Guidelines of the Board of Examiners 2021-2022 (hierna: RRvE 2021-2022). De algemene eisen voor het verkrijgen van het predicaat cum laude zijn opgenomen in het eerste lid van dit artikel.

- 2.8 Het CBE-besluit van 6 februari 2023 geeft volgens verweerder helder weer welke methode gevolgd dient te worden voor het interne onderzoek ter voorbereiding van een nieuw besluit. In het besluit van 6 februari 2023 is daarover opgenomen: "Het CBE acht het stappenplan zoals verweerder dit heeft geschetst in haar e-mail van 7 juli 2022 daartoe een geëigende methode."
- 2.9 Verweerder heeft een intern onderzoek uitgevoerd dat uit drie onderdelen bestond. Allereerst: het bestuderen van de informatie, die appellant aan verweerder heeft overhandigd tijdens de zitting van 18 oktober 2022. Vervolgens: de schriftelijke vragen die zijn voorgelegd aan mevrouw XXX en mevrouw XXX en het interview van de begeleiders van het afstudeerproject van appellant, de heer XXX en de heer XXX. Ten slotte: het zoeken naar bewijs voor de "uitzonderlijke bekwaamheden" in de MSc van appellant.
- 2.10 Met een verwijzing naar de overeenkomst, die TU Delft op 30 september 2019 met appellant heeft gesloten in het kader van de andere geschillen, die partijen verdeeld hielden, heeft verweerder het verzoek van appellant op grond van de RRvE behandeld. Op grond daarvan kan verweerder in bijzondere gevallen besluiten het predicaat cum laude te verlenen aan een student, die niet voldoet aan de voorwaarden genoemd in lid 1 van genoemd artikel, wanneer deze student op andere wijze blijkt heeft gegeven van 'uitzonderlijke bekwaamheden in de opleiding'. Verweerder heeft gezocht naar bewijs voor deze uitzonderlijke bekwaamheden bij appellant conform de procedure die het CBE in zijn besluit van 6 februari 2023 beschreven heeft. Met dit gedegen en onbevooroordeelde onderzoek heeft verweerder voldaan aan het zorgvuldigheidsbeginsel zoals vastgelegd in artikel 3:2 van de Awb.
- 2.11 Appellant, die goed bekend is met de procedures en eerder beroep heeft ingesteld bij het CBE, heeft zijn beroep buiten de beroepstermijn ingediend zonder verschoonbare reden.
- 2.12 Verweerder heeft op 31 januari 2024 aangegeven welke personen zij wenste te horen. Appellant is in de gelegenheid gesteld daarop te reageren. Echter, appellant heeft pas in zijn beroepschrift en tijdens het minnelijk schikkingsgesprek aangegeven dat het horen van professor XXX ook essentieel is.
- 2.13 Appellant wekt bij verweerder de indruk dat hij het predicaat cum laude ziet als een aanvullende compensatie voor een langdurig geschil betreffende het project E-quarium dat appellant met de TU Delft heeft gehad en dat uiteindelijk heeft geleid tot een financiële compensatie voor appellant. Verweerder kan het predicaat cum laude uitsluitend toekennen als een vorm van waardering voor geleverde prestaties en nooit ter compensatie van 'ondervonden leed' zoals appellant stelt.

3. Hoorzitting

- 3.1 Tijdens de hoorzitting hebben partijen aanvullend nog het navolgende aan de orde gesteld.
- 3.2 Appellant verklaart dat zijn uitzonderlijke bekwaamheden in het project E-quarium tot uiting komen, waarbij professor XXX zijn coach was. Appellant vindt het daarom onbegrijpelijk dat professor XXX niet in het onderzoek van verweerder is betrokken.
- 3.3 Verweerder heeft professor XXX eens kort, onderweg naar de lift, gesproken over onderhavige geschil en zijn betrokkenheid bij het genoemde project, waarbij professor XXX aangaf hier niets over te willen zeggen. Verweerder is er toen verder niet meer op ingegaan. Verweerder is bereid professor XXX te vragen om deel te nemen aan een minnelijk overleg.
- 3.4 Verweerder heeft aangegeven dat appellant niet voldoet aan twee van de drie voorwaarden om het predicaat cum laude te kunnen krijgen. Cum laude is dan alleen nog mogelijk bij aantoonbare uitzonderlijke bekwaamheden, waarnaar tijdens het onderzoek is gezocht. Deze uitzonderlijke bekwaamheden heeft verweerder tijdens het onderzoek niet kunnen vaststellen. Verweerder geeft aan dat het lastiger beoordelen is dan bij het behalen van cijfers.
- 3.5 Appellant geeft aan zich enorm te hebben ingespannen voor het auteursrecht voor studenten.

4. Regelgeving

- 4.1 Ingevolge artikel 7.61, eerste lid en onder e, van de Wet op het Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek (hierna: WHW) kan beroep worden ingesteld bij het CBE tegen beslissingen genomen door examencommissies en examinator.
- 4.2 Artikel 30b van de RRvE 2021-2022 bepaalt het volgende ten aanzien van het predicaat 'cum laude' voor masterstudenten:
- Article 30b – Predicate 'cum laude' for the Master's degree audit cohort 2019 and before*
1. Students from cohort 2019 and before receive the predicate 'cum laude' for the Master's degree audit if the following requirements have been met:
 - a. the weighted average of the results of the courses in the programme, not including the Master's thesis project, is at least 8,0. Passes (V) and exemptions (VR) will not be taken into consideration;
 - b. the result for the Master's thesis project is at least 9,0.
 - c. The duration of study, that is, the period between the student's enrolment on the programme and his taking the final examination component, must not exceed 2,5 years, in which any study delay acknowledged as part of the Graduation Support Scheme (RAS) or the TU Delft Profiling Fund Regulations is taken into account.
 2. In special cases, the Board of Examiners may decide to grant the predicate 'cum laude' to a student who does not meet the requirements referred to in paragraph 1 if the student in question has shown exceptional skills in the programme in question.
(....)

5. Overwegingen

Ontvankelijkheid

- 5.1 Het onderhavige beroep bestrijdt een beslissing als bedoeld in artikel 7.61, eerste lid, sub e, van de WHW, namelijk het besluit van verweerder om het verzoek van appelland om een uitzondering op de cum laude-regels, af te wijzen. Het CBE verklaart zich derhalve bevoegd.
- 5.2 Alvorens inhoudelijk in te gaan op het beroep dient het CBE te beoordelen of appelland kan worden ontvangen in zijn beroep, aangezien dit beroep twee dagen te laat is ingediend. Het bestreden besluit is namelijk gedateerd op 26 februari 2024. De beroepstermijn bedraagt op grond van artikel 6:7 van de Awb zes weken. De termijn voor het indienen van beroep tegen de bestreden beslissing verliep zodoende op 8 april 2024.
- 5.3 Appelland heeft op 10 april 2024 beroep ingesteld bij de faculteit Industrieel Ontwerpen. Daarmee heeft hij zijn beroep te laat ingesteld. Het CBE heeft appelland vanaf 30 april 2024 tot en met 14 mei 2024 in de gelegenheid gesteld om de reden van de termijnoverschrijding te geven. Op 14 mei 2024 heeft appelland de toelichting op de termijnoverschrijding gegeven.
- 5.4 Als gevolg van de termijnoverschrijding kan het beroep niet-ontvankelijk worden verklaard. Op grond van artikel 6:11 van de Awb kan niet-ontvankelijkheid verklaring achterwege blijven als redelijkerwijs niet geoordeeld kan worden dat appelland in verzuim is geweest.
- 5.5 Appelland heeft in de periode van 9 april 2024 tot 13 mei 2024 wegens arbeidsongeschiktheid niet gewerkt. Appelland heeft op 15 april 2024 voor het eerst contact gehad met zijn huisarts.
- 5.6 Het CBE overweegt dat de termijnoverschrijding beperkt is tot twee dagen. Daarnaast oordeelt het CBE dat het, gezien de door appelland overgelegde (medische) informatie over zijn arbeidsongeschiktheid en zijn bezoek aan de huisarts, niet onaannemelijk is dat appelland tegen het einde van de beroepstermijn persoonlijke problemen ondervond die van invloed zijn geweest op het acht slaan op de termijnen. Het CBE komt dan ook tot de conclusie dat er sprake is van een verschoonbare termijnoverschrijding. Het beroep is daarom ontvankelijk.

Inhoudelijke beoordeling

- 5.7 De vraag die in deze zaak voorligt is of verweerder met inachtneming van de geldende regels in redelijkheid heeft kunnen komen tot het bestreden besluit. Het CBE overweegt hierover als volgt.
- 5.8 De regels omtrent de verlening van het predicaat cum laude voor masterstudenten zijn vastgelegd in artikel 30b van de RRvE 2021 - 2022. Het CBE begrijpt deze regels zo dat in het eerste lid de algemene eisen zijn vastgelegd. Deze hebben in de kern betrekking op de minimale cijferhoogte en de maximale studieduur. Het tweede lid schrijft vervolgens voor dat – wanneer een student niet voldoet aan de algemene voorwaarden uit het eerste lid – verweerder alsnog de mogelijkheid heeft om het predicaat cum laude te verlenen, wanneer een student ‘uitzonderlijke bekwaamheden’ in het studieprogramma heeft laten zien.
- 5.9 Vervolgens is van belang welk toetsingskader verweerder bij het nemen van het bestreden besluit heeft toegepast. Hoewel uit het bestreden besluit en de schriftelijke en mondelinge toelichting van verweerder blijkt dat verweerder in ieder geval ook aan het tweede lid van artikel 30b van de RRvE2021-2022 heeft getoetst door onderzoek te doen naar de uitzonderlijke bekwaamheden van appellant, is de voorgaande beslissing van het CBE van 6 februari 2023 niet op de juiste wijze dan wel niet volledig opgevolgd. Het horen van alle betrokkenen is niet gebeurd in aanwezigheid van appellant, terwijl dit in de CBE - beslissing van 6 februari 2023 als voorwaarde is opgenomen. Daarnaast is er geen inhoudelijk standpunt gekomen van mevrouw XXX en van mevrouw XXX over mogelijke uitzonderlijke bekwaamheden van appellant. Hoewel verweerder wel vragen heeft gesteld aan mevrouw XXX, hadden deze enkel betrekking op de achtergrond van de cum laude clause in de vaststellingsovereenkomst. Het CBE vindt dat, kijkend naar de CBE-beslissing van 6 februari 2023, het op de weg had gelegen van verweerder om mevrouw XXX te bevragen over de aanwezigheid van uitzonderlijke bekwaamheden van appellant. Het CBE vindt een inhoudelijk standpunt van mevrouw XXX hierover essentieel. Hoewel appellant steken heeft laten vallen door heel laat op mails van verweerder te reageren, lag het op de weg van verweerder om juiste vragen aan mevrouw XXX te stellen. Dit had voor verweerder duidelijk moeten zijn.
- 5.10 Gelet op het voorgaande concludeert het CBE dat er kanttekeningen geplaatst kunnen worden bij het onderzoek dat verweerder heeft ingesteld bij het nemen van het bestreden besluit. Het bestreden besluit kan gelet hierop niet standhouden. Het CBE zal de beslissing van verweerder daarom vernietigen en verweerder opdragen een nieuwe beslissing te nemen. Het CBE stelt daarbij het volgende voor.
- 5.11 Verweerder dient opnieuw contact op te nemen met mevrouw XXX en mevrouw XXX. Zij dienen opnieuw in aanwezigheid van appellant te worden gehoord, De vragen, die verweerder aan mevrouw XXX en mevrouw XXX zal stellen, worden voorafgaand aan appellant voorgelegd, zodat appellant binnen een korte termijn input kan leveren, indien hij dit wenst.
- 5.12 De stukken, die appellant heeft ingediend voor zijn beroep met betrekking tot zijn uitzonderlijke bekwaamheden, dienen ook aan mevrouw XXX en mevrouw XXX te worden voorgelegd. Verweerder dient appellant dan nog kort in de gelegenheid te stellen om te reageren op het verslag tussen verweerder en mevrouw XXX en mevrouw XXX.
- 5.13 Hoewel appellant pas laat heeft aangegeven dat professor XXX bevestigd diende te worden, blijkt hij een belangrijk persoon te zijn in het kader van zijn standpunt over de bijzondere bekwaamheden van appellant. Het CBE stelt voor dat verweerder professor XXX daarom zal horen op dezelfde wijze als hiervoor aangegeven, indien hij dat zelf uiteraard wil.
- 5.14 Het CBE stelt voor dat de examencommissie een termijn van 18 weken na de beslissing van het CBE in acht zal nemen voor het nemen van de nieuwe beslissing.

6. Beslissing

Het CBE:

- verklaart het beroep gegrond;
- vernietigt het besluit van verweerder van 26 februari 2024;
- draagt verweerder op binnen een termijn van achttien weken na toezending van deze beslissing een nieuwe beslissing te nemen met inachtneming van hetgeen hiervoor onder de overwegingen 5.10 tot en met 5.13 is overwogen.

Deze beslissing is genomen op 20 september 2024 door XXX (voorzitter), XXX en XXX (leden).

XXXX

voorzitter

XXX

secretaris

Verzonden: 20 september 2024