

Beslissing

op het beroep van

XXX, hierna: appellante,

tegen

de examencommissie van de faculteit Techniek Bestuur en Management (TBM), opleiding MSc Management of Technology, hierna: verweerder.

1. Feiten en verloop van de procedure

- 1.1 Appellante heeft verweerder op 4 april 2024 verzocht haar het predicaat cum laude toe te kennen voor haar master Management of Technology (hierna: 'MOT'). Verweerder heeft bij besluit van 21 mei 2024 besloten om het verzoek van appellante tot het toekennen van het predicaat cum laude af te wijzen (hierna: het bestreden besluit). Daartegen heeft appellante op 26 juni 2024 beroep ingesteld bij het College van Beroep voor de Examens (hierna: CBE).
- 1.2 Omdat het beroepschrift nog niet voldeed aan alle in artikel 6:5, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) gestelde eisen, is appellante op 19 juli 2024 verzocht het verzuim met betrekking tot het bezwaarschrift te herstellen, hetgeen zij op 22 juli 2024 gedaan heeft.
- 1.3 Op 24 juli 2024 heeft het CBE het beroepschrift verzonden aan verweerder met het verzoek te onderzoeken of in dit geschil een minnelijke schikking kon worden getroffen en het CBE uiterlijk op 14 augustus 2024 te informeren over de uitkomst.
- 1.4 Op 25 juli 2024 heeft verweerder het CBE verzocht om uitstel in verband met het zomerreces. Het CBE heeft verweerder die dag uitstel verleend tot 28 augustus 2024 voor het onderzoeken van een minnelijke schikking en voor het indienen van het verweerschrift.
- 1.5 Op 27 augustus 2024 heeft het CBE van verweerder vernomen dat er op 20 augustus 2024 tussen partijen een gesprek heeft plaatsgevonden om een minnelijke regeling te beproeven, maar dat het treffen van een minnelijke schikking niet mogelijk is gebleken. Ook heeft verweerder op genoemde datum het CBE verzocht om een week uitstel voor het indienen van een verweerschrift.
- 1.6 Verweerder heeft op 4 september 2024 een verweerschrift ingediend
- 1.7 Het CBE heeft het beroep behandeld tijdens een hoorzitting op 24 oktober 2024. Appellante is hierbij verschenen met gemachtigde XXX. Namens verweerder zijn XXX en XXX verschenen.

2. Standpunten van partijen

Standpunt appellante

- 2.1 Appellante heeft naast haar master MOT een tweede master gevolgd aan de Erasmus Universiteit Rotterdam (hierna: 'EUR'). Hierdoor heeft ze haar master MOT onderbroken en is ze niet binnen de nominale termijn van 24 maanden afgestudeerd.
- 2.2 Appellante meent dat het niet billijk is dat verweerder in haar situatie vasthoudt aan de door de examencommissie gestelde termijn van 24 maanden zoals vastgesteld in art. 30 lid 1d van de Rules and Guidelines Board of Examiners RBoE 2023-2024 (hierna: RBoE). Daarnaast meent appellante dat verweerder ten onrechte geen aanleiding ziet om een uitzondering te

- maken en haar het predicaat 'cum laude' toe te kennen, aangezien zij uitzonderlijke bekwaamheden heeft laten zien tijdens haar master MOT, namelijk het afronden van een tweede master.
- 2.3 Volgens appellante stelt verweerder zich ten onrechte op het standpunt dat er geen persoonlijke omstandigheden zijn en dat appellante geen 'uitzonderlijke bekwaamheden' heeft laten zien waardoor de studieduur is overschreden. Appellante verwijst hierbij naar de Wet educatie en beroepsonderwijs waar ruimte is de persoonlijke omstandigheden breder te interpreteren. Daarnaast stelt appellante dat de criteria die verweerder hanteert om te toetsen wat uitzonderlijke bekwaamheden zijn met betrekking tot het verlenen van het predicaat cum laude onduidelijk zijn.
- 2.4 Appellante stelt dat indien zij haar master MOT niet onderbroken had, zij deze master wel binnen 24 maanden zou hebben afgerond.
- 2.5 Appellante stelt dat de volledige studielast van haar éénjarige master aan de EUR die zij in één jaar cum laude heeft behaald op een vergelijkbare manier zou moeten worden gezien als een double degree. Appellante vindt het opmerkelijk dat de looptijd van een andere master niet op dezelfde wijze in de nominale studieduur wordt verwerkt als een double degree. Volgens appellante is de studieduuroverschrijding bij een double degree niet anders dan die van een combinatie van twee studies. Daarbij geeft zij aan dat haar vertraging is te wijten aan haar tweede studie en de zomervakantie.
- 2.6 Appellante stelt dat zij buitengewone bekwaamheden in haar studie heeft laten zien door niet alleen haar tweede master aan de EUR cum laude af te ronden, maar zich bij de EUR ook in te zetten voor de verbetering van de opleiding. Appellante noemt hierbij het evalueren van alle vakken en meedenken over verbeteringen in het curriculum. Daarnaast heeft appellante bij de TU Delft haar bijdrage geleverd door het invullen van de vakevaluatie-enquêtes en door deel te nemen aan panels voor verbeteringen van Studielink. Appellante noemt dat zij tijdens haar bachelor Klinische Technologie al lid was van de opleidingscommissie. Ten slotte stelt appellante dat zij de afgelopen twee jaar in diverse commissies heeft gezeten naast haar studie. Hierbij geeft zij aan actief lid geweest te zijn bij de studievereniging in Rotterdam en was zij lid van de mastercommissie. Daarnaast was appellante al actief lid bij hockeyclub Scoop als kascommissie waarin zij samen met anderen een nieuwe indeling in de financiën heeft opgezet, conform de richtlijnen van de Belastingdienst. Daarnaast heeft appellante deelgenomen aan Medical Business Project waarbij zij met anderen over een vraagstuk ten behoeve van een ziekenhuis heeft nagedacht. Appellante meent dat zij zich op genoemde vlakken heeft ontwikkeld en dat zij deze kennis ten gunste van de studie heeft ingebracht, ook bij het schrijven van haar scriptie.
- 2.7 Appellante vindt het spijtig dat het niet mogelijk is om twee willekeurige masters cum laude af te ronden door de overschrijding van de nominale studieduur aangezien zij niet de mogelijkheid had om een gezamenlijke scriptie te schrijven en daardoor haar studieduur in te korten doordat zij aan twee verschillende universiteiten studeerde.
- 2.8 Door de studieadviseur is volgens appellante de indruk gewekt dat het verzoek om het predicaat 'cum laude' achteraf bij de examencommissie ingediend kon worden, waardoor bij haar de verwachting is gewekt dat haar verzoek gehonoreerd zou worden. Appellante geeft aan onvoldoende geïnformeerd te zijn over de kans dat haar verzoek zou worden afgewezen. Had appellante dit op voorhand geweten dan had zij andere keuzes gemaakt waardoor zij wel binnen de nominale studieduur zou afstuderen en het predicaat had kunnen krijgen.
- 2.9 Het voelt voor haar onrechtvaardig, dat zij wel in aanmerking zou zijn gekomen voor het predicaat wanneer zij de beslissing zou hebben genomen om haar totale studieduur te verkorten zodat zij wel binnen de termijn zou zijn afgestudeerd.

Standpunt verweerder

- 2.10 Als reden voor afwijzing van het verzoek van appellante verwijst verweerder allereerst naar artikel 30 van de RGBoE. De algemene eisen voor verkrijging van het predicaat cum laude zijn opgenomen in lid 1 van dit artikel. Hieronder vallen de eisen met betrekking tot de hoogte van de behaalde cijfers en de maximale studieduur. Normaliter dient een masterprogramma binnen een periode van 24 maanden te zijn afgerond. Op grond van het bepaalde in lid 2 kan verweerder in speciale gevallen besluiten om het predicaat uit te reiken aan een student die niet voldoet aan de formele vereisten. Verweerder heeft gekeken of er rekening gehouden moest worden met eventuele officieel erkende vertragingen conform de Regeling Profileringsfonds TU Delft. Deze officieel erkende vertragingen worden door verweerder als persoonlijke omstandigheden gedefinieerd. Het volgen van een tweede master staat niet in deze regeling beschreven en behoort volgens verweerder niet tot persoonlijke omstandigheden. Tijdens de poging tot minnelijke schikking heeft de examencommissie uitgelegd wat zij onder persoonlijke omstandigheden verstaat zoals ziekte van een student of het overlijden van een familielid. Hiervan is volgens verweerder geen sprake.
- 2.11 Verweerder stelt dat appellante in haar verzoek om een uitzondering op de cum laude regels slechts het volgen en het cum laude behalen van een tweede master heeft gegeven. Er is door appellante geen blijk gegeven van uitzonderlijke bekwaamheden binnen de opleiding die nodig zijn voor het toekennen van het judicium cum laude. Pas in beroep geeft appellante meer en gedetailleerde informatie over de prestaties rondom haar studie. Met een verwijzing naar de uitzonderingsgrond genoemd in art. 30 lid 2 RGBoE meent verweerder dat het behalen van een tweede master niet als een prestatie wordt gezien die blijk geeft van uitzonderlijke bekwaamheden binnen de opleiding als bedoeld in dit artikel. Daarbij komt nog dat er meer studenten zijn die een tweede master volgen en behalen, en dit op zich niet als iets uitzonderlijks wordt gezien. Verweerder geeft aan dat het bij uitzonderlijke bekwaamheden moet gaan om prestaties waarbij een ten opzichte van andere studenten onderscheidende invulling wordt gegeven aan één of meer eindtermen van de opleiding waarvoor het predicaat wordt gevraagd. Appellante zou derhalve op één of meer eindtermen van de opleiding een zodanige invulling moeten geven dat deze significant uitkomt boven het gemiddelde niveau. Verweerder meent dat hetgeen appellante heeft aangevoerd als extracurriculaire activiteiten tijdens de master van de TU Delft (onder andere actief lid bij de hockeyclub) onvoldoende onderscheidend zijn en dat veel medestudenten ook dergelijke activiteiten verrichten.
- 2.12 Verweerder meent dat een officiële Individual double degree (hierna: IDD) bestaat uit twee masters gevolgd aan de TU Delft die voldoen aan art. 7 van de Teaching and Examination Regulations 2023-2024 (hierna: TER). Verweerder wijst erop dat elke master aan de TU Delft een nominale studieduur van twee jaar heeft en dat daarentegen de tweede master die appellante aan de EUR gevolgd heeft een eenjarige master betreft. Hierdoor is het volgens verweerder niet mogelijk om de tweede master dezelfde status te geven als een IDD. Verweerder wijst er verder op dat in het verlengde van deze regeling ten aanzien van een officiële double degree in het geval van appellante een nominale studieduuroverschrijding van een half jaar zou gelden, terwijl de studieduuroverschrijding van appellante acht maanden betreft.
- 2.13 Er kunnen volgens verweerder geen rechten ontleend worden aan een gesprek met de studieadviseur. Na afronding van de opleiding kan een verzoek voor het predicaat worden ingediend omdat dan pas bekend is wat de behaalde resultaten zijn. De vereisten voor cum laude, namelijk het gewogen gemiddelde, het resultaat van het afstudeerassessment en de termijn, waren naar de mening van verweerder bij appellante bekend waren of hadden haar bekend moeten zijn. Ten slotte vindt verweerder van belang dat appellante ook tussendoor

naar het wekelijkse inloopspreekuur van de examencommissie had kunnen komen, hetgeen ze niet gedaan heeft.

3. Overwegingen

- 3.1 Het onderhavige beroep bestrijdt een beslissing als bedoeld in artikel 7.61, eerste lid, sub e, van de WHW, namelijk het besluit van verweerder om het verzoek van appellante om een uitzondering op de cum laude-regels, af te wijzen. Het CBE verklaart zich derhalve bevoegd.
- 3.2 De vraag die in deze zaak voorligt is of het bestreden besluit zorgvuldig is voorbereid en is gebaseerd op een voldoende deugdelijke grondslag. Het CBE overweegt hierover als volgt.
- 3.3 De regels omtrent de verlening van het predicaat cum laude voor masterstudenten zijn vastgelegd in artikel 30 van de RGBoE. Niet in geschil is dat appellante niet heeft voldaan aan de criteria van het eerste lid van het artikel. Het tweede lid schrijft vervolgens voor dat – wanneer een student niet voldoet aan de voorwaarden van het eerste lid – verweerder alsnog de mogelijkheid heeft om het predicaat cum laude te verlenen wanneer een student “uitzonderlijke bekwaamheden” in het studieprogramma heeft laten zien. Het CBE kan het standpunt van verweerder volgen dat de door appellante aangevoerde omstandigheden niet wijzen op “uitzonderlijke bekwaamheden” binnen de opleiding, op grond waarvan het predicaat “cum laude” kan worden toegekend
- 3.4 Het CBE volgt verweerder daarnaast in haar oordeel dat de situatie van appellante niet gelijk is aan een Individual double degree, zoals bedoeld in artikel 7 van de TER. Appellante heeft haar tweede masteropleiding niet aan de TU Delft, maar aan de Erasmus Universiteit Rotterdam (EUR) gevolgd. Daarnaast is gebleken dat appellante ook bij een verlenging van de maximale overschrijding van de studieduur zoals gangbaar is bij een IDD (namelijk de studieduur van de hoofdstudie plus de helft van de studieduur van de tweede studie) niet zou hebben voldaan aan de maximaal toegestane studieduur.
- 3.5 Voorts constateert het CBE dat hetgeen de studieadviseur tegen appellante heeft gezegd, niet onjuist was. Pas wanneer alle resultaten bekend zijn, kan beoordeeld worden of het predicaat “cum laude” kan worden toegekend. Het CBE is van oordeel dat de regels voor het toekennen van het predicaat “cum laude” niet onduidelijk zijn, maar dat deze niet direct toepasbaar zijn op de situatie van appellante. Het had op de weg van appellante gelegen om zich van de geldende regels op de hoogte te stellen en, bij onduidelijkheden, in overleg te treden met de examencommissie, bijvoorbeeld door gebruik te maken van het inloopspreekuur van de examencommissie.
- 3.6 Gelet op het voorgaande is het CBE van oordeel dat verweerder de gevraagde toekenning van het predicaat cum laude op goede gronden heeft afgewezen.

4. Beslissing

Het CBE verklaart het beroep ongegrond.

Deze beslissing is genomen op 13 december 2024 door XXX (voorzitter), XXX en XXX (leden).

XXX
voorzitter

XXX
secretaris

Verzonden: 13 december 2024

Tegen deze beslissing kan binnen 6 weken na de toezending ervan beroep worden ingesteld bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (ABRvS), Postbus 20019 2500 EA Den Haag, onder vermelding van naam, adres, dagtekening, omschrijving van de uitspraak en de gronden van het beroep.

BIJLAGE BIJ BESLISSING

Relevante wet- en regelgeving (zoals deze gold ten tijde van de beslissing)

1. Ingevolge artikel 7.61, eerste lid en onder e, van de Wet op het Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek (WHW) kan beroep worden ingesteld bij het CBE tegen beslissingen genomen door examencommissies en examinatoren.
2. Artikel 30 van de Rules and Guidelines Board of Examiners RBoE 2023-2024 bepaalt het volgende ten aanzien van het predicaat 'cum laude' voor masterstudenten:

Lid 1: 'A student may receive the predicate 'cum laude' for the Master's degree audit if the Board of Examiners decides to grant this distinction and at least the following requirements have been met:

- a. the weighted average of the results in terms of credits from the courses not including the Master Thesis Project is calculated to 2 decimals, with passes (V) and exemptions (VR) and the Master Specialisation and Electives (MOT/EPA)/ (free) Electives and Track Elective (CoSEM) being disregarded. This average is at least 8.00 (8 rounded to two decimal places);
- b. the number of credits from the courses for which a pass (V) has been earned or for which an exemption (VR) has been granted may not exceed 15 credits in total (programme excluding Master Specialisation and Electives (MOT/EPA)/ Master Electives Package and Track Elective (CoSEM) and Honours Programme Master);
- c. the result for the Master Thesis Project must be at least 8.5;
- d. the duration of study, that is, the period between the student's enrolment on the programme and his or her taking the final examination, must not have exceeded 24 months, allowing for any delays officially recognised in accordance with the TU Delft Profiling Fund Regulations. If a part of the programme was completed before official enrolment in the programme, for instance in the form of exemptions, as part of an exchange programme, or because of the so-called 'Zachte knip' (COVID19 measure) the duration of the study will be the period between the date of the first result and his or her taking the final examination;
- e. no sanction has been imposed for fraud (ex article 7, section 8).'

Lid 2: 'In special cases the Board of Examiners may decide to grant the predicate 'cum laude' to a student who does not meet the requirements referred to in section 1, if the student in question has shown exceptional skills in the degree programme in question.'

3. In artikel 7 van de Teaching and Examination Regulations 2023-2024 wordt als volgt bepaald:
 1. The programme includes the Master's degree audit, with a study load of 120 credits. Subsection e and g
 2. Following approval from the two Boards of Examiners concerned, a student may take an individual double degree programme in which two Master's programmes are combined simultaneously to create a programme of at least 180 credits. Upon completion the student is awarded two Master's diplomas. The student must earn at least 60 unique credits for each Master's degree programme excluding the MSc Thesis.
 3. A course that was part of the Bachelor's degree programme that qualified a student for admission to the Master's degree programme may not be included in the Master's degree programme. If a compulsory component has already been completed in the aforementioned Bachelor's degree programme, the Board of Examiners will designate an alternative course. If

an elective course of the degree programme has already been completed in the aforementioned Bachelor's degree programme, the student will select an alternative elective course. Subsection a

4. The Master's degree audit is concluded with a final test or assignment. This test or assignment demonstrates that the student possesses and is able to apply the knowledge, insight and skills acquired in the degree programme. Subsection a

5. The degree programme is described in Appendix 3. Subsection e and x

6. The actual design of the educational programme is elaborated in detail in the study guide. Subsection x.'