

Beslissing

op het beroep van

XXX, hierna: appellant,

tegen

de decaan van de faculteit Elektrotechniek, Wiskunde en Informatica, vertegenwoordigd door de BSA-commissie, hierna: verweerder.

1. Feiten en verloop van de procedure

- 1.1 Appellant is in het academisch jaar 2022-2023 gestart met de bacheloropleiding Computer Science en Engineering maar door problemen met de betalingsverplichting was zijn inschrijving pas in maart 2023 rond. In het eerste studiejaar heeft appellant 5 studiepunten (hierna: EC) behaald. Appellant heeft dat jaar een uitgesteld bindend studieadvies (hierna: BSA) gekregen.
- 1.2 Appellant heeft in studiejaar 2023-2024 40 EC behaald in plaats van het minimum van 45 EC. Aan appellant is bij besluit van 29 augustus 2024 een definitief negatief BSA verleend (hierna: het bestreden besluit).
- 1.3 Appellant heeft op 16 september 2024 beroep ingediend tegen het bestreden besluit.
- 1.4 Het College van Beroep voor de Examens (hierna: CBE) heeft het beroep op 16 september 2024 doorgezonden aan verweerder, met het verzoek te onderzoeken of in dit geschil een minnelijke schikking kon worden getroffen en het CBE uiterlijk op 30 september 2024 te informeren over de uitkomst.
- 1.5 Verweerder heeft het CBE op 19 september 2024 gevraagd een week respijt te krijgen dat het CBE heeft toegekend op 23 september 2024. Daarbij heeft het CBE verweerder uitstel verleend tot 7 oktober 2024. Op 7 oktober 2024 heeft verweerder het CE geïnformeerd dat er onvoldoende grond is gevonden voor een minnelijke schikking. Verweerder heeft op 13 oktober 2024 een verweerschrift ingediend.
- 1.6 Verweerder heeft op 10 oktober 2024 het CBE en appellant geïnformeerd dat er bijlagen bij het beroepschrift van appellant ontbreken. Op 17 oktober 2024 heeft het CBE de missende bijlagen van appellant ontvangen. Op 17 oktober heeft het CBE tevens ontbrekende bijlagen bij het verweerschrift van verweerder ontvangen.
- 1.7 Het CBE heeft het beroep behandeld tijdens de hoorzitting van 24 oktober 2024. Appellant is hierbij verschenen, bijgestaan door zijn advocaat XXX. Namens verweerder zijn verschenen: XXX, XXX en XXX.
- 1.8 Het CBE heeft conform afspraak na de hoorzitting van appellant de e-mailwisseling tussen appellant en de studieadviseur ontvangen.

2. Standpunten van partijen

Standpunt appelland

- 2.1 Appellant kan zich niet verenigen met het bestreden besluit en stelt zich kort en zakelijk samengevat op het volgende standpunt.
- 2.2 Appellant stelt dat hij een zeer gemotiveerde student is die uitstekende studieresultaten boekt. Door momenten van terugkerende onoplettendheid die mogelijk verband houden met ADD zijn er zaken misgegaan in de organisatie van zijn studie waardoor hij niet tijdig aan zijn

- betalingen heeft voldaan. Hierdoor kon appelland in een deel van het academisch jaar 2022-2023 niet deelnemen aan zijn studie en is hij in maart met terugwerkende kracht ingeschreven. Appelland heeft hierdoor in het eerste jaar 5 EC behaald.
- 2.3 Aan appelland is aan het einde van het eerste studiejaar een uitgesteld BSA verstrekt. Appelland stelt dat de regeling niet helemaal duidelijk voor hem was en dat hij daardoor, aan het begin van het tweede studiejaar, per e-mail opheldering vroeg aan de studieadviseur. Op grond van deze e-mails was appelland per abuis in de veronderstelling dat hij dit jaar 40 EC moest behalen aangezien hij in het eerste jaar 5 EC behaald had. In totaal zou hij dan aan de 45 EC komen.
- 2.4 Doordat appelland in het tweede studiejaar nooit een waarschuwing van de TU Delft heeft ontvangen dat hij zijn BSA niet zou halen, was hem niet duidelijk dat hij te weinig EC zou behalen.
- 2.5 Daarnaast wijst appelland erop dat hij door de organisatorische problemen in zijn studie door de huisarts is verwezen naar een psychologenpraktijk. Aangezien appelland meent dat het aannemelijk is dat hij ADD heeft, gaat hij nu naar een psychiater voor diagnostiek. Appelland meent dat deze persoonlijke omstandigheden hebben geleid tot een negatief BSA.
- 2.6 Appelland betoogt verder dat dat artikel 7.8b van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW) uitsluitend ruimte biedt voor een negatief BSA indien de studieresultaten van de student leiden tot de conclusie dat hij of zij niet geschikt is voor de opleiding. Dat is volgens appelland niet aan de orde en dat blijkt ook uit zijn uitstekende studieresultaten. Met een verwijzing naar rechtspraak van het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs (hierna: CBHO) stelt appelland dat de student alleen zijn persoonlijke omstandigheden hoeft aan te tonen en hoe deze omstandigheden de studieresultaten negatief hebben beïnvloed. Het causaal verband tussen de persoonlijke omstandigheden en het niet behalen van de puntennorm wordt vervolgens verondersteld aanwezig te zijn (CBHO 2013/256.5). Met een verwijzing naar CBHO 2011/012.1 stelt appelland dat het feit dat persoonlijke omstandigheden niet (tijdig) gemeld zijn een student niet mag worden tegengeworpen, in die zin dat niet om die reden aan de persoonlijke omstandigheden voorbij mag worden gegaan.

Standpunt verweerder

- 2.7 Verweerder verwerpt de stelling van appelland dat hij uit de e-mail van de studieadviseur heeft mogen opmaken dat hij in totaal 45 EC moest behalen aan het einde van het studiejaar 2023-2024. Appelland heeft al uitstel van het BSA gekregen en in de e-mail van de studieadviseur wordt volgens verweerder onomstotelijk geen andere informatie gegeven dan staat in de 'Regeling Wijze van uitvoering BSA' (hierna: BSA-regeling). In artikel 6.6 van de BSA-regeling staat: '*De student dient in een volgend studiejaar 45 EC uit het eerste jaar van de opleiding te behalen bovenop de reeds behaalde punten, (...)*'
- 2.8 Voorts draagt verweerder aan dat in het besluit van 24 augustus 2023 aan appelland wordt medegedeeld door de decaan dat uitstel van zijn BSA is verleend en dat in lijn met de BSA-regeling van de TU Delft appelland ten minste 45 nieuwe EC moet behalen voor het volgende studiejaar. Tevens meldt verweerder dat appelland op 20 oktober 2023 een e-mail heeft ontvangen vanuit de centrale administratie van de TU Delft, waarin wederom is uitgelegd dat studenten die bij het verkrijgen van een BSA uitstel, tussen de 0-15 EC hebben, minimaal 45 nieuwe EC moeten behalen bovenop de behaalde EC van een vorig collegejaar om een positief BSA te verkrijgen. De informatie over het te halen aantal EC na het verkrijgen van BSA uitstel staat ook op de openbare website van de TU Delft.
- 2.9 Verweerder is door bovengenoemde argumenten van mening dat appelland ervan op de hoogte had moeten zijn dat bij het verkrijgen van BSA uitstel met 5 EC appelland in een volgend studiejaar 45 nieuwe EC aan eerstejaars vakken dient te behalen om aan het einde van het studiejaar te voldoen aan de BSA-norm.

- 2.10 Aangezien de stukken over de waarschijnlijke diagnose ADD na de deadline door appellant zijn ingediend geeft verweerder aan dat hij daar niet in het verweerschrift op heeft kunnen reageren. Verweerder geeft aan dat de TU Delft appellant graag wil helpen maar dat hij daartoe niet in de gelegenheid is gesteld, doordat hij niet op de hoogte was van de persoonlijke omstandigheden van appellant. Verweerder legt uit dat studenten, wanneer zij een diagnose hebben, gebruik kunnen maken van voorzieningen bij tentamens. Verder vindt verweerder het opvallend dat appellant ervoor heeft gekozen om precies het aantal studiepunten te behalen waarvan hij dacht deze nodig waren voor een positief BSA.
- 2.11 Hoewel verweerder begrip heeft voor de situatie van appellant acht verweerder de nu pas gebleken mogelijke diagnose ADD niet toereikend voor het verlenen van uitstel van het BSA.

3. Overwegingen

- 3.1 Appellant heeft via zijn advocaat op 16 september 2024 beroep ingesteld tegen het besluit van 29 augustus 2024. Appellant heeft hiermee tijdig beroep ingesteld tegen de bestreden beslissing. Het CBE acht het beroep daarom ontvankelijk.
- 3.2 Het onderhavige beroep bestrijdt een beslissing als bedoeld in artikel 7.61, eerste lid, sub a, van WHW, namelijk het besluit van verweerder om appellant een definitief negatief BSA te geven. De wetgever heeft het CBE niet de bevoegdheid toegekend om de eigen beslissing in de plaats te stellen van het bestreden besluit. Het toetsingskader van het CBE is in dit geval de beantwoording van de vraag of het bestreden besluit op zorgvuldige wijze is voorbereid en op een voldoende deugdelijke grondslag is gebaseerd.
- 3.3 Niet in geschil is dat appellant onvoldoende EC heeft behaald voor het verkrijgen van een positief BSA. Het CBE stelt vast dat studenten, zowel TU-breed als individueel, veelvuldig zijn geïnformeerd over het BSA en de consequenties van een negatief BSA. Dat geldt ook voor appellant. Het CBE is van oordeel dat verweerder zich terecht op het standpunt heeft gesteld dat appellant voldoende is geïnformeerd over de regels die gelden voor een uitstel van het BSA. Het CBE verwijst hierbij onder meer naar het besluit tot uitstel van het BSA d.d. 24 augustus 2023, de brief van het instellingsbestuur van de TU Delft van 20 oktober 2023, de e-mail correspondentie met de studieadviseur en het bepaalde in de Regeling Wijze van uitvoering BSA en de Onderwijs- en Examenregeling van de bacheloropleiding Computer Science en Engineering.
- 3.4 Het CBE heeft ook opgemerkt dat appellant hoge cijfers heeft behaald voor de vakken die hij wel heeft afgerond. Bovendien acht het CBE het niet onaannemelijk dat appellant persoonlijke omstandigheden, te weten ADD, ervaart die mogelijk een negatieve invloed hebben gehad op zijn studieprestaties en voortgang. Hoewel de huisarts appellant heeft doorverwezen naar een psychologenpraktijk voor een officiële ADD-diagnose, is deze diagnose nog niet door een daartoe gekwalificeerde medische professional gesteld. Appellant staat momenteel op de wachtlijst voor onderzoek door een psychiater. Verweerder heeft op zitting bevestigd dat, had appellant zijn beperking op het moment van de aanvraag aangetoond, dit waarschijnlijk zou hebben geleid tot uitstel van het bindend studieadvies.
- 3.5 Op de zitting heeft verweerder zich op het standpunt gesteld dat appellant calculerend gedrag heeft vertoond door zijn studie-inspanningen min of meer exact af te stemmen op het aantal studiepunten dat hij dat hij dacht nodig te hebben voor het verkrijgen van een positief bindend studieadvies. Het CBE kan dit op zichzelf volgen en begrijpt dat dit verweerder aanleiding aanleiding geeft voor twijfel over de vraag het niet behalen van de vereiste studiepunten is te wijten aan persoonlijke omstandigheden. Omdat deze twijfel naar het oordeel niet in het nadeel van appellant moet uitvallen, geeft het CBE doorslaggevend gewicht aan de onder 3.5 beschreven persoonlijke omstandigheden van appellant. Daarbij neemt het CBE in aanmerking

dat appellant op de zitting heeft bevestigd dat, had appellant zijn beperking op het moment van de aanvraag aangetoond, dit waarschijnlijk zou hebben geleid tot uitstel van het bindend studieadvies.

- 3.6 Het CBE onderkent dat verweerder ten tijde van het nemen van het bestreden besluit niet beschikte over alle informatie die appellant in de beroepsprocedure heeft ingebracht. Het CBE dient bij haar beslissing echter uit te gaan van de feiten en omstandigheden ten tijde van de *beslissing op het beroep*. Gelet op de in de beroepsprocedure naar voren gebrachte persoonlijke omstandigheden, is het CBE van oordeel dat het bestreden besluit in dit geval niet in stand kan blijven. Het beroep is gegrond en verweerder dient - rekening houdend met de door appellant naar voren gebrachte persoonlijke omstandigheden - een nieuw besluit te nemen.

4. Beslissing

Het CBE:

- verklaart het beroep gegrond;
- vernietigt het besluit van verweerder van 29 augustus 2024;
- draagt verweerder op binnen een termijn van zes weken na toezending van deze beslissing een nieuwe beslissing te nemen met inachtneming van hetgeen hiervoor is overwogen.

Deze beslissing is genomen op 9 december 2024 door XXX (voorzitter), XXX en XXX (leden).

XXX
voorzitter

XXX
secretaris

Verzonden: 9 december 2024

Tegen deze beslissing kan binnen 6 weken na de toezending ervan beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag onder vermelding van naam, adres, dagtekening, omschrijving van de uitspraak en de gronden van het beroep.

BIJLAGE BIJ BESLISSING

Relevante wet- en regelgeving (zoals deze gold ten tijde van de beslissing)

- Ingevolge artikel 7.61, eerste lid en onder e van de WHW kan beroep worden ingesteld bij het CBE tegen beslissingen met betrekking tot het BSA genomen door examencommissies en examinatoren.
- Ingevolge artikel 7.8b, eerste lid van de WHW heeft het instellingsbestuur van een universiteit de bevoegdheid om een student aan het einde van diens eerste jaar van inschrijving voor de propedeutische fase van een bacheloropleiding een advies te geven over de voortzetting van zijn studie binnen of buiten de bacheloropleiding.
- Artikel 7.8b, derde lid van de WHW bepaalt: *'Aan een advies als bedoeld in het eerste of tweede lid kan het instellingsbestuur ten aanzien van opleidingen die daartoe door het instellingsbestuur zijn aangewezen, binnen het in het tweede lid bedoelde tijdvak, doch niet eerder dan tegen het einde van het eerste jaar van inschrijving, een afwijzing verbinden. Deze afwijzing kan slechts worden gegeven, indien de student naar het oordeel van het instellingsbestuur, met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden, niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding, doordat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die het bestuur daaromtrent heeft vastgesteld. Het instellingsbestuur kan aan de afwijzing een termijn verbinden. Het instellingsbestuur kan de afwijzing uitstrekken tot opleidingen die met de desbetreffende opleiding het propedeutisch examen gemeen hebben. Het instellingsbestuur kan van de bevoegdheid krachtens dit lid slechts gebruikmaken, indien het in de propedeutische fase van de desbetreffende opleiding zorgt voor zodanige voorzieningen dat de mogelijkheden voor goede studievoortgang zijn gewaarborgd.'*
- Artikel 7.8b, vijfde lid van de WHW bepaalt dat bij een negatief BSA de inschrijving voor de desbetreffende opleiding aan de betrokken instelling wordt beëindigd. Onder de daarin geregelde voorwaarden kan op een later tijdstip alsnog een inschrijving volgen voor dezelfde opleiding.
- Artikel 7.8b, zesde lid van de WHW bepaalt dat het instellingsbestuur ter uitvoering van de voorgaande leden nadere regels vaststelt.
- Ingevolge artikel 9.15, eerste lid, aanhef en onder sub f, van de WHW is de decaan belast met de uitvoering van het BSA en kan het College van Bestuur op grond van artikel 9.5 van de WHW-richtlijnen uitvaardigen aan decanen met het oog op onder andere de uitoefening van de in artikel 7.8b van de WHW gegeven bevoegdheid.
- De persoonlijke omstandigheden zoals bedoeld in artikel 7.8b, derde lid van de WHW zijn vermeld in artikel 2.1 van het Uitvoeringsbesluit WHW.
- Artikel 1 van de BSA-regeling bepaalt: 'De Wet op het Hoger Onderwijs (WHW) geeft universiteiten de mogelijkheid een (negatief) bindend studieadvies (BSA) te geven aan eerstejaarsstudenten. Dit wil zeggen dat aan het advies over de voortzetting van de studie binnen of buiten de bacheloropleiding die hij volgt, een afwijzing verbonden kan worden: de

student mag dan de opleiding die hij volgt niet voortzetten. Het BSA is dus een besluit. Iedere bachelor (hierna: BSc) - student moet in het eerste studiejaar van zijn BSc-opleiding minimaal 45 EC behalen over de vakken uit het eerste jaar om de opleiding voort te mogen zetten. 45 EC is driekwart van het totaal aantal te behalen studiepunten in het eerste jaar.

- Artikel 4 van de BSA-regeling bepaalt: 'Iedere BSc opleiding geeft bij aanvang van de studie aan alle eerstejaarsstudenten informatie over de wijze waarop de studiebegeleiding is ingericht en wordt aangeboden. Hierin is in ieder geval opgenomen: de wijze waarop de introductie van de eerstejaars plaatsvindt; een nadere omschrijving van het mentoraat; de contactgegevens van de studieadviseur(s); de momenten waarop formeel advies wordt uitgebracht; de criteria voor deze adviezen; hoe een student moet handelen bij persoonlijke omstandigheden; wat de opleiding verder aanbiedt op het gebied van studiebegeleiding.'
- Artikel 6, aanhef, van de BSA-regeling bepaalt: "Bij de uitvoering van het BSA wordt rekening gehouden met persoonlijke omstandigheden, zoals omschreven in de WHW. Deze omstandigheden worden toegekend als redelijkerwijs kan worden aangenomen dat de student, wanneer deze omstandigheden zich niet voor hadden gedaan, de norm wel gehaald zou hebben."
- Artikel 6, eerste lid van de BSA-regeling bepaalt: 'De student meldt de studieadviseur van zijn opleiding tijdig dat er sprake is van persoonlijke omstandigheden en dat de studie daar mogelijk hinder van ondervindt.'
- Artikel 6, vierde lid van de BSA-regeling bepaalt: 'Persoonlijke omstandigheden dienen zo spoedig mogelijk nadat de omstandigheid zich heeft voorgedaan gemeld te worden bij de studieadviseur. [...]'
- Volgens artikel 3 van de BSA-Regeling wordt het BSA gegeven door de decaan van de desbetreffende faculteit. Volgens artikel 6 van deze Regeling kan de BSA-commissie de decaan adviseren de student uitstel van het BSA te verlenen wanneer de BSA-commissie oordeelt dat persoonlijke omstandigheden de studievoortgang zwaarwegend hebben beïnvloed. Dit houdt in dat het BSA wordt aangehouden.
- De Onderwijs- en Examenregeling van de bacheloropleiding Computer Science en Engineering (hierna: OER) regelt in artikel 27A het BSA. Lid 1 bepaalt: 'Aan iedere student wordt uiterlijk aan het eind van zijn eerste jaar van inschrijving voor de opleiding door de decaan een advies uitgebracht over de voortzetting van zijn studie binnen of buiten de bacheloropleiding tenzij deze zich heeft uitgeschreven voor 1 februari van dat studiejaar. De decaan geeft aan iedere student die voor het eerst staat ingeschreven in het eerste studiejaar van de opleiding: - een pre-advies (tevens met eventuele waarschuwing) in maart, - een voorgenomen bindend studieadvies uiterlijk begin augustus of een definitief positief studieadvies, - een definitief (positief of negatief) bindend studieadvies uiterlijk op 31 augustus.'
- Lid 2 van artikel 27A van de OER bepaalt: 'De student die aan het eind van het eerste studiejaar (laatste resultaatdatum 31 augustus) minder dan 45 studiepunten behaald heeft, krijgt een negatief bindend studieadvies. De inschrijving van deze student wordt met ingang van de eerste van de maand volgend op de dagtekening van het besluit waarin dit advies staat vermeld, beëindigd, echter niet eerder dan met ingang van 1 september van het jaar volgend op het eerste studiejaar.'

- Lid 5 van genoemd artikel bepaalt: 'De beëindiging van de inschrijving als bedoeld in het eerste lid leidt tot uitsluiting van de opleiding gedurende de vier studiejaren na het studiejaar waarover het advies is uitgebracht.'
- In artikel 27A, lid 6 van de OER is bepaald: 'De 45 studiepunten zijn afkomstig uit het programma voor het eerste studiejaar van de opleiding waarvoor de student is ingeschreven.'
- Ten slotte bepaalt lid 8 van het betreffende artikel: 'Indien de decaan oordeelt dat een student op grond van persoonlijke omstandigheden de norm van 45 studiepunten niet heeft kunnen halen, verleent hij deze toestemming om in een volgend studiejaar de norm van 45 studiepunten uit het programma voor het eerste studiejaar van de opleiding waarvoor de student is ingeschreven te behalen, waarbij de reeds in het eerste studiejaar behaalde studiepunten niet mogen worden meegerekend, dan wel het eerste studiejaar geheel af te ronden.'