



## **Klachtenregeling Wetenschappelijke Integriteit TU Delft 2020**

HET COLLEGE VAN BESTUUR VAN DE TECHNISCHE UNIVERSITEIT DELFT

Overweegt het volgende,

In de Nederlandse gedragscode wetenschappelijke integriteit 2018 zijn de leidende principes van goede en integere wetenschapsbeoefening en de daaruit voortvloeiende normen voor goede onderzoekspraktijken vastgelegd die ook door de universiteit worden onderschreven en voor een universiteit gelden als richtlijnen als bedoeld in artikel 1.7 van de WHW.

Binnen de TU Delft rust op alle betrokkenen bij het onderzoek een eigen verantwoordelijkheid voor de instandhouding van de wetenschappelijke integriteit. Iedereen moet zich er steeds voor inzetten dat de normen zorgvuldig worden nageleefd.

Als wordt verondersteld dat de wetenschappelijke integriteit is geschonden, kan hierover een klacht worden ingediend. De universiteit zorgt voor een zorgvuldige en eerlijke procedure voor de behandeling van de klachten en de daarop volgende besluitvorming. Met dat doel is deze regeling opgesteld.

Deze regeling wordt voorts zo veel mogelijk naar analogie toegepast als een onderzoek naar mogelijke schending van de wetenschappelijke integriteit wordt ingesteld op verzoek van het bestuur van de universiteit zonder dat er een klacht is ingediend.

en stelt

Gelet op artikel 1.7 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek;

Gehoord de Centrale Studentenraad (overlegvergadering van 19 december 2019);

Gehoord de werknemersorganisaties in het Lokaal Overleg (overlegvergadering van 2 december 2019);

Met instemming van de Ondernemingsraad (overlegvergadering van 19 december 2019);

de volgende regels vast.

### **Artikel 1 Definities**

In deze regeling wordt verstaan onder:

- a. Gedragscode: Nederlandse gedragscode wetenschappelijke integriteit 2018;
- b. schending van de wetenschappelijke integriteit: handelen of nalaten dat een schending van de wetenschappelijke integriteit oplevert in de zin van paragraaf 5.2 onder A 1, 2, of 3 van de Gedragscode;
- c. klacht: een schriftelijke melding over een veronderstelde schending van de wetenschappelijke integriteit begaan door een medewerker;
- d. klager: degene die zich met een klacht wendt tot het college van bestuur;

- e. beklaagde: de medewerker over wiens gedraging een klacht is ingediend, of naar wiens handelen op verzoek van het college van bestuur door de commissie een onderzoek wordt verricht;
- f. medewerker: degene die een dienstverband heeft of heeft gehad bij de TU Delft of die anderszins werkzaam is of is geweest onder verantwoordelijkheid van de TU Delft; hieronder vallen ook personen die niet of slechts in deeltijd aan de TU Delft zijn verbonden voor zover zij in het onderzoek van de TU Delft participeren dan wel hun onderzoek onder naam of verantwoordelijkheid van de TU Delft naar buiten brengen. Uitzonderd zijn personen die slechts in een ondersteunende rol bij het onderzoek zijn betrokken;
- g. vertrouwenspersoon: degene die als vertrouwenspersoon wetenschappelijke integriteit is benoemd door het college van bestuur;
- h. commissie: de door het college van bestuur ingestelde commissie ter behandeling van klachten inzake schending van de wetenschappelijke integriteit;
- i. college van bestuur: het college van bestuur van de TU Delft;
- j. raad van toezicht: de raad van toezicht van de TU Delft.

## **Artikel 2 Algemeen**

### 2.1

Iedereen heeft het recht de vertrouwenspersoon te raadplegen bij een veronderstelde schending van de wetenschappelijke integriteit.

### 2.2

Iedereen heeft het recht een klacht in te dienen bij het college van bestuur, dat de klacht onverwijld doorstuurt naar de commissie. Een klacht kan alleen worden ingediend over een veronderstelde schending van de wetenschappelijke integriteit. In de klacht moet voldoende zijn onderbouwd waarom klager de wetenschappelijke integriteit geschonden acht.

### 2.3.

Het college van bestuur kan ook zonder dat een klacht is ingediend de commissie verzoeken een onderzoek in te stellen naar een veronderstelde schending van de wetenschappelijke integriteit.

### 2.4

Een anonieme klacht wordt slechts in behandeling genomen als het college van bestuur daartoe aanleiding ziet omdat men van oordeel is dat:

- a. zwaarwegende publieke belangen of zwaarwegende belangen van de instelling of van betrokkenen daartoe nopen en
- b. het feitenonderzoek zonder inbreng van klager kan plaatsvinden.

### 2.5

Als de klacht betrekking heeft op een lid van het college van bestuur, oefent de raad van toezicht de rol en bevoegdheden uit die in deze regeling zijn neergelegd bij het college van bestuur.

### 2.6

Als de klacht betrekking heeft op iemand die medewerker is of is geweest van meerdere instellingen die de Gedragscode hebben onderschreven en de klacht dientengevolge aan meerdere instellingen onderzocht zou kunnen worden, kan gezamenlijke klachtbehandeling plaatsvinden of maken de betrokken instellingen anderszins afspraken over de wijze van klachtbehandeling. Een beslissing over de wijze van behandeling wordt in dat geval genomen door het college van bestuur.

### 2.7

Iedereen is verplicht aan de vertrouwenspersoon of de commissie binnen de gestelde redelijke termijn alle medewerking te verlenen die zij redelijkerwijs kunnen vragen bij de uitoefening van hun bevoegdheden.

## 2.8

Iedereen die is betrokken bij de behandeling van een klacht is geheimhouding verschuldigd over de inhoud van de klacht en de informatie die in verband met de klacht of de procedure bekend is geworden. Deze geheimhoudingsplicht geldt ook na afloop van de procedure, met uitzondering van de geanonimiseerde weergave van zaken in jaarverslagen of op de website van de VSNU. Indien de geheimhoudingsplicht wordt geschonden, kan de commissie of het college van bestuur daaraan passende consequenties verbinden.

### **Artikel 3 Vertrouwenspersoon**

#### 3.1. Benoeming

- a. Het college van bestuur benoemt een of meerdere vertrouwenspersonen voor een periode van vier jaar. Herbenoeming voor een aansluitende periode van telkens vier jaar is mogelijk.
- b. De vertrouwenspersoon heeft een wetenschappelijke achtergrond, is van onberispelijke wetenschappelijke reputatie en kan goed omgaan met tegenstellingen en conflicten. De vertrouwenspersoon mag geen nevenfunctie hebben die het functioneren als vertrouwenspersoon in de weg kan staan.
- c. Niet voor benoeming in aanmerking komen de leden van de raad van toezicht, de leden van het college van bestuur, de decanen en vice-decanen van de faculteiten en de leden van de commissie.
- d. Het college van bestuur kan de benoeming tussentijds beëindigen
  - op eigen verzoek van de vertrouwenspersoon;
  - wegens niet langer voldoen aan de vereisten voor benoembaarheid;
  - wegens disfunctioneren als vertrouwenspersoon.

#### 3.2. Taak

De vertrouwenspersoon

- fungeert als laagdrempelig aanspreekpunt voor vragen en klachten over wetenschappelijke integriteit;
- probeert als daartoe mogelijkheden lijken te bestaan te bemiddelen of de klacht anderszins in der minne op te lossen;
- wijst de klager de weg naar het indienen van een klacht bij het college van bestuur;
- mag niet tegelijkertijd zowel de klager en de beklagde bijstaan;
- verricht alleen handelingen ten behoeve van de klager of de beklagde met hun instemming.

#### 3.3. Verantwoording

De vertrouwenspersoon legt over de werkzaamheden achteraf verantwoording af aan het college van bestuur in een jaarlijkse rapportage ten behoeve van het jaarverslag van de universiteit. In de rapportage wordt in algemene termen verslag gedaan van de behandelde zaken en de verrichte activiteiten. Daarbij mag de rapportage niet tot personen herleidbaar zijn. De vertrouwenspersoon is verder geheimhouding verschuldigd over hetgeen hem of haar in die hoedanigheid bekend is geworden. Slechts met uitdrukkelijke toestemming van klager en beklagde kan hiervan worden afgeweken.

### **Artikel 4 Commissie Wetenschappelijke Integriteit**

#### 4.1. Benoeming en samenstelling

- a. Het college van bestuur stelt een commissie wetenschappelijke integriteit in, bestaande uit een voorzitter, een plaatsvervangend voorzitter en vier andere leden. Bij voorkeur is ten minste één van hen jurist.
- b. De voorzitter en de leden worden benoemd door het college van bestuur.

Het bepaalde in artikel 3.1 is van overeenkomstige toepassing, met dien verstande dat een vertrouwenspersoon niet in aanmerking komt voor benoeming als voorzitter, plaatsvervangend voorzitter of lid van de commissie.

c. Bij de benoeming wordt gestreefd naar een evenwichtige vertegenwoordiging van de wetenschapsgebieden.

d. De commissie kan voor het onderzoek van een bepaalde klacht tijdelijk worden uitgebreid met deskundigen of ad hoc leden, al dan niet verbonden aan de universiteit.

e. De commissie wordt ondersteund door een secretaris, die bij voorkeur jurist is.

#### 4.2. Taak

De commissie wetenschappelijke integriteit onderzoekt klachten, beoordeelt of de wetenschappelijke integriteit is geschonden en brengt daarover advies uit aan het college van bestuur. Zij kan op verzoek van het college van bestuur ook een onderzoek verrichten en daarover advies uitbrengen zonder dat er een klacht is ingediend.

#### 4.3. Bevoegdheden

a. De commissie is bevoegd informatie in te winnen bij alle werknemers en organen van de universiteit. Zij kan inzage verlangen in of kopieën verlangen van alle documentatie en correspondentie die zij voor haar onderzoek van belang acht en kan deze wanneer zij dat nodig acht in beslag nemen of laten verzegelen.

b. De in het vorige lid bedoelde documentatie omvat ook de data van het onderzoek waarop de klacht betrekking heeft. Niet-publiek beschikbare delen van het wetenschappelijk onderzoek en de desbetreffende data moeten wanneer de commissie dat noodzakelijk acht ter controle ter inzage te worden gegeven aan haar of twee door de commissie daartoe aangewezen personen. In het laatste geval voeren deze personen de controle uit onder strikte geheimhouding en delen hun bevindingen alleen met de commissie. De desbetreffende bevindingen zullen in het advies van de commissie op een zodanige manier worden weergegeven dat de vertrouwelijkheid van het onderzoek of de onderzoeksdata niet wordt geschaad.

c. De commissie kan deskundigen of andere derden, al dan niet verbonden aan de universiteit, raadplegen. Van de raadpleging wordt een rapportage opgemaakt. Partijen worden geïnformeerd over de identiteit van de geraadpleegde deskundigen of derden.

#### 4.4. Werkwijze

a. Voor zover de werkwijze van de commissie niet in deze of in een nadere regeling is vastgelegd, wordt deze bepaald door de voorzitter.

b. Tenzij artikel 2.6 aan de orde is, wordt een klacht behandeld door de (plaatsvervangend) voorzitter van de commissie en twee andere leden, eventueel aangevuld met een of meer deskundigen of ad hoc leden. Deze deskundigen of ad hoc leden worden op verzoek van de commissie daartoe benoemd door het college van bestuur.

c. Leden van de commissie die op enigerlei wijze zijn betrokken bij de personen of feiten waarop de klacht betrekking heeft of die anderszins belang hebben bij de zaak, komen niet in aanmerking voor de behandeling van een klacht.

#### 4.5 Start van de procedure

a. Na ontvangst van de klacht deelt de commissie de klager en beklagde binnen twee weken schriftelijk mee dat zij de klacht heeft ontvangen en informeert zij de betrokkenen over de door haar te volgen procedure en over de inhoud van de klacht.

b. De commissie beoordeelt of zij een klacht in behandeling kan nemen aan de hand van de volgende vereisten:

- I. de klacht bevat een duidelijke omschrijving van de veronderstelde schending van de wetenschappelijke integriteit door een of meer medewerkers en is voorzien van de daarop betrekking hebbende schriftelijke stukken of andere bewijsmiddelen;
- II. de klacht is voorzien van dagtekening en vermeldt de naam, functie en contactgegevens van klager. Dit vereiste geldt niet als artikel 2.4 van toepassing is.

c. Als de klacht onvolledig is, biedt de commissie de klager de gelegenheid de klacht aan te vullen binnen een door haar gestelde termijn. De in 4.5 onder f genoemde termijn wordt dan verlengd met de in de vorige zin bedoelde termijn of de termijn waarbinnen de aanvulling is verstrekt.

d. De commissie is bevoegd het college van bestuur te adviseren een klacht niet inhoudelijk in behandeling te nemen als

- I. na de veronderstelde schending een te lange termijn is verstreken of klager onredelijk lang heeft gewacht met het indienen van de klacht. Als zodanig geldt in beginsel een termijn van tien jaar;
- II. de klacht al eerder door haar of een soortgelijke commissie is onderzocht;
- III. klager de geheimhoudingsverplichting van artikel 2.8 heeft geschonden.

e. De commissie is eveneens bevoegd het college van bestuur te adviseren een klacht niet inhoudelijk in behandeling te nemen als zij op grond van een eerste beoordeling tot de conclusie is gekomen dat

- I. de klacht kennelijk ongegrond is;
- II. de klacht kennelijk van onvoldoende belang is;
- III. de klacht uitsluitend een professioneel verschil van opvattingen betreft;
- IV. de klacht slechts is terug te voeren op een arbeidsconflict;
- V. de klacht niet tot het oordeel kan leiden dat het handelen van beklaagde een schending van de wetenschappelijke integriteit betreft.

f. De commissie brengt binnen vier weken advies uit aan het college van bestuur als zij van mening is dat de klacht niet inhoudelijk in behandeling moet worden genomen.

g. Het college van bestuur beslist vervolgens zo snel mogelijk over het niet inhoudelijk in behandeling nemen en stuurt zijn beslissing aan klager en beklaagde. Als wordt besloten om niet tot inhoudelijke behandeling over te gaan, is dit een aanvankelijk oordeel als bedoeld in artikel 5.1.

h. Als onderdeel f niet van toepassing is of als het college van bestuur met toepassing van onderdeel g beslist tot inhoudelijke behandeling, gaat de commissie over tot inhoudelijke behandeling. Daarbij geldt als uitgangspunt dat betrokkene wordt geacht onschuldig te zijn tot het tegendeel is bewezen.

#### 4.6 Inhoudelijke behandeling van een klacht

a. De commissie gaat na of er behalve klager en beklaagde nog andere belanghebbenden zijn die bij de procedure betrokken moeten worden. De commissie hoort alle betrokkenen bij de klacht. Zij stelt in ieder geval klager en beklaagde in de gelegenheid te worden gehoord.

b. Het horen van betrokkenen gebeurt in elkaars aanwezigheid, tenzij er zwaarwegende redenen zijn om hen gescheiden te horen. In dat geval wordt ieder van hen op de hoogte gesteld van wat er tijdens het horen buiten zijn of haar aanwezigheid naar voren is gebracht.

c. Van het horen wordt een schriftelijk verslag gemaakt waarin zakelijk wordt weergegeven wat er is gezegd.

d. De commissie kan geluidsopnamen van het horen maken. Deze zijn uitsluitend bedoeld als hulpmiddel bij het maken van het verslag. Nadat het college van bestuur zijn definitieve oordeel heeft gegeven, worden de opnamen vernietigd. Behalve de commissie mag niemand tijdens een hoorzitting geluidsopnamen maken.

e. Tijdens het horen kunnen klager en de beklaagde zich laten bijstaan, maar zich niet laten vertegenwoordigen.

f. De commissie kan getuigen en deskundigen horen of deskundigen verzoeken om een schriftelijk deskundigenrapport.

g. Alle relevante informatie die de commissie verzamelt wordt met het oog op een eerlijke behandeling ter beschikking gesteld aan alle betrokkenen, tenzij de commissie op grond van gewichtige redenen aanleiding ziet om van deze regel af te wijken. De redenen om bepaalde informatie niet ter beschikking te stellen worden in het advies weergegeven.

- h. De hoorzittingen en overige zittingen van de commissie zijn niet openbaar.
- i. Binnen tien weken na ontvangst van de klacht brengt de commissie een rapport van bevindingen uit aan het college van bestuur en een advies over de gegrondheid van de klacht. Daarbij maakt zij gebruik van de wegingscriteria die zijn opgenomen in paragraaf 5.2 onder C van de Gedragscode. De termijn van tien weken kan door de commissie met vier weken worden verlengd. Van de verlenging wordt schriftelijk aan alle betrokkenen mededeling gedaan. Verdere verlenging is mogelijk voor zover betrokkenen daarmee schriftelijk instemmen.

#### 4.7 Verantwoording

De commissie legt over haar werkzaamheden achteraf verantwoording af aan het college van bestuur in een jaarlijkse rapportage ten behoeve van het jaarverslag van de instelling. In de rapportage wordt in algemene termen verslag gedaan van de behandelde zaken en de verrichte activiteiten. Daarbij mag de rapportage niet tot personen herleidbaar zijn. De leden en secretaris van de commissie en eventuele geraadpleegde deskundigen zijn voor het overige geheimhouding verschuldigd over hetgeen hen in die hoedanigheid bekend is geworden. Slechts met uitdrukkelijke toestemming van klager en beklagde kan hiervan worden afgeweken.

### **Artikel 5 Vervolgprocedure**

#### 5.1

Het college van bestuur stelt zo snel mogelijk, maar in ieder geval binnen vier weken na ontvangst van het advies van de commissie zijn aanvankelijk oordeel vast. Het stelt de klager, de beklagde en eventuele overige belanghebbenden hiervan direct schriftelijk in kennis. Het rapport van bevindingen en het advies van de commissie worden meegezonden met het aanvankelijk oordeel. Indien het oordeel van het college van bestuur afwijkt van het advies van de commissie, wordt in het oordeel de reden voor die afwijking vermeld.

#### 5.2

Klager, beklagde en eventuele andere belanghebbenden kunnen binnen zes weken na dagtekening van het aanvankelijk oordeel aan het Landelijk Orgaan voor Wetenschappelijke Integriteit (LOWI) verzoeken daarover advies uit te brengen.

#### 5.3

Als niet binnen de onder 5.2 genoemde termijn het advies van het LOWI is gevraagd, stelt het college van bestuur zijn definitieve oordeel vast over de klacht.

#### 5.4

Als het advies van het LOWI is gevraagd, betreft het college van bestuur het advies van het LOWI in zijn definitieve oordeel.

#### 5.5

Het oordeel van het college van bestuur wordt met het rapport van bevindingen en het advies van de commissie na afronding van de procedure in geanonimiseerde vorm gepubliceerd op de website van de VSNU.

### **Artikel 6 Bescherming van betrokkenen**

Het college van bestuur zorgt dat de rechten van klager en beklagde worden beschermd en dat zij in hun loopbaanperspectieven of anderszins geen onnodig nadeel ondervinden. Hetzelfde geldt voor eventuele andere belanghebbenden, getuigen, deskundigen, de vertrouwenspersonen of de commissieleden.

## **Artikel 7 Slotbepalingen**

### 7.1 Intrekking

De Regeling wetenschappelijke integriteit TU Delft, vastgesteld op 13 september 2005, wordt ingetrokken.

### 7.2 Inwerkingtreding

Deze regeling treedt in werking met ingang van de eerste dag na de dagtekening van het TU Nieuws, waarin kennisgeving wordt gedaan van de regeling, voor klachten die aanhangig worden gemaakt op of na deze datum.

### 7.3 Citeertitel

Deze regeling wordt aangehaald als Klachtenregeling wetenschappelijke integriteit TU Delft 2020.

Deze regeling zal worden geplaatst op de website van de TU Delft.

Van deze regeling en de plaatsing op de website zal kennisgeving worden gedaan in het TU Nieuws, de digitale nieuwsbrief van de Technische Universiteit Delft.

Aldus vastgesteld in de vergadering van 28 januari 2020.

Prof. dr. Ir. T.H.J.J. van der Hagen  
Rector Magnificus / Voorzitter

## **TOELICHTING**

### **Algemeen**

Deze klachtenregeling is opgesteld naar het model, dat door de gezamenlijke Nederlandse universiteiten is ontwikkeld, om als uitgangspunt en voorbeeld te dienen voor de klachtenregeling die elke universiteit zelf vaststelt. Het model kan ook gebruikt worden door andere instellingen die de Nederlandse gedragscode wetenschappelijke integriteit hebben onderschreven.

Het doel van een gezamenlijke modelregeling is een zoveel mogelijk gelijke behandeling van veronderstelde schendingen van de wetenschappelijke integriteit. Uitgangspunten, terminologie en procedures zullen hierdoor voor ieder die met klachten over of veronderstelde integriteitsschendingen te maken krijgt, zoveel mogelijk dezelfde zijn. Dat is belangrijk, omdat de instellingen zich verantwoordelijk achten voor het gedrag van elke onderzoeker die onder hun verantwoordelijkheid wetenschappelijk onderzoek verricht of heeft verricht. De instelling belooft onderbouwde veronderstelde schendingen van de wetenschappelijke integriteit te onderzoeken. De doelstelling van de regeling, een goede en integere wetenschapsbeoefening, sluit aan bij de normen in de Code of Conduct van de TU Delft.

Deze regeling is opgesteld met inachtneming van de bepalingen van hoofdstuk 9 van de Algemene wet bestuursrecht, omdat deze wet van toepassing is op het merendeel van de klachten bij openbare instellingen en overigens omdat de wet een goede leidraad biedt voor een zorgvuldige klachtbehandeling.

De tekst van de nieuwe modelregeling sluit zo veel mogelijk aan bij de vorige modelregeling VSNU. De terminologie is aangepast aan de nieuwe Nederlandse gedragscode wetenschappelijke integriteit 2018, waar in par. 5.4 uitgangspunten voor klachtbehandeling zijn aangegeven. Op enkele plaatsen in het model is de woordkeuze algemener opgesteld, met niet alleen bestuursrechtelijke termen. Verder zijn in het model enkele taalkundige onjuistheden gecorrigeerd. Een aantal nieuwe bepalingen is opgenomen op basis van in de afgelopen jaren gesignaleerde behoefte.

De TU-regeling is slechts op een enkel punt anders dan de modelregeling VSNU. Op enkele punten heeft het VSNU-model een keuze voor invulling. De TU-regeling bevat, in aanvulling op het landelijk model, een artikelsgewijze toelichting. Daarin worden de nieuwe elementen in het landelijk model toegelicht, alsmede de afwijkingen van het model en de gemaakte keuzes voor invulling toegelicht.

### **Artikelsgewijs**

#### Artikel 1

De belangrijkste noviteit in de Nederlandse gedragscode wetenschappelijke integriteit 2018 (hierna: Gedragscode) betreft de definiëring van het begrip schending van de wetenschappelijke integriteit (swi) en het geven van gradaties daarin. Onderdeel b verwijst naar paragraaf 5.2 onder A 1, 2, of 3 van de Gedragscode. Daarin wordt een onderscheid gemaakt tussen het niet-naleven van verschillende normen uit hoofdstuk 3 van de Gedragscode, alsmede worden wegingscriteria geformuleerd (5.2 onder C). Fabriceren, vervalsen en plagiaat zijn altijd een swi (categorie 1). Niet-naleving van de in categorie 2 aangegeven normen vormen een swi afhankelijk van de uitkomst van de wegingscriteria. Niet-naleving van de in categorie 3 aangegeven normen vormen bij uitzondering een swi in het licht van de wegingscriteria. Indien de kwalificatie swi te zwaar zou zijn, kan sprake zijn van bedenkelijk gedrag of van een lichte tekortkoming, zoals aangegeven in 5.2 onder B. Hiermee geeft de Gedragscode concretisering aan wat in de praktijk van beoordeling van een swi al gebeurde.

De hierboven weergegeven weging speelt een rol bij de beoordeling een klacht wel of niet inhoudelijk te behandelen; zie art. 4.5.

#### Artikel 2



Artikel 2 geeft het algemene kader voor hoe iemand kan handelen indien hij/zij een schending van de wetenschappelijke integriteit veronderstelt. Hij kan een vertrouwenspersoon raadplegen of zich rechtstreeks wenden tot de commissie wetenschappelijke integriteit, formeel via het college van bestuur (CvB).

#### 2.2

De TU Delft heeft gekozen voor het formeel indienen van een klacht bij het CvB, waarbij de klacht feitelijk naar de commissie zal gaan die het college adviseert.

#### 2.3

Dat het CvB ook de commissie kan verzoeken een klacht te behandelen is een nieuw element, mede ingegeven door paragraaf 5.4, inleiding, van de Gedragscode. Overigens kwam deze procedure in de praktijk al voor.

#### 2.4

Dat een klacht ook anoniem kan worden ingediend is nu explicieter opgenomen, conform punt 5.4.6 van de Gedragscode. De regeling TU Delft liet dit al toe, mits de naam van de klager bij het CvB bekend was. Benadrukt zij dat het accepteren van een anonieme klacht een uitzondering is, zoals uit de formulering van dit artikellid blijkt.

#### 2.6

Dat ook een klacht kan worden behandeld over een medewerker die (ook, eerder) elders werkzaam is (geweest), is nu expliciet opgenomen op basis van punt zie 5.4.2 van de Gedragscode.

#### 2.8

De geheimhoudingsplicht is explicieter geformuleerd.

### Artikel 3

#### 3.2

De twee laatstgenoemde taken zijn toegevoegd. Dat de vertrouwenspersoon slechts handelt met instemming van degenen die zich tot hem wenden was al het impliciete uitgangspunt. De TU Delft heeft twee vertrouwenspersonen wetenschappelijke integriteit, zodat de een klager kan bijstaan en de ander de beklagde, mocht zich deze situatie voordoen.

#### 3.3

De verantwoordingsplicht van de vertrouwenspersoon is iets uitvoeriger opgeschreven.

### Artikel 4

#### 4.1

Ten opzichte van het landelijk model is voorzien in een plaatsvervangend voorzitter. Het aantal andere leden is gesteld op vier (i.p.v. 'minimaal twee'); van de zes leden zullen er drie een zaak behandelen, zie lid 4.4.b. Een studentlid maakt geen deel meer uit van de Commissie, omdat de Gedragscode geen betrekking meer heeft op onderwijsaangelegenheden. Overigens is het in de 15-jarige praktijk nimmer voorgekomen dat een klacht (mede) betrekking had op onderwijs en is nimmer het studentlid voor een zaak opgeroepen.

Omdat op de TU Delft door het beperkt aantal werkzame juristen in de wetenschap niet gegarandeerd kan worden dat een der commissieleden jurist is, is bij secretaris toegevoegd dat deze bij voorkeur jurist is. Een jurist als secretaris is wenselijk indien er geen lid-jurist is.

#### 4.3

De bevoegdheden van commissie om informatie in te winnen zijn uitgebreider opgenomen. Toegevoegd is dat ook en in ieder geval altijd de commissie TU Delft zelf kennis neemt van vertrouwelijke stukken.

In onderdeel is expliciet geformuleerd dat de identiteit van deskundigen bekend wordt, zodat daar geen discussie over kan ontstaan.

#### 4.5

In dit artikelonderdeel zijn de ontvankelijkheidsvereisten en die voor kennelijke ongegrondheid uitgebreider dan voorheen opgenomen. Onderscheid kan worden gemaakt tussen zuivere ontvankelijkheidsvereisten zoals omschreven in b (het ontbreken van contactgegevens van de klager en de gronden van de klacht) en redenen om een klacht niet verder inhoudelijk te behandelen, zoals omschreven in d: te laat ingediende klacht, eerder behandelde klacht, schending van de geheimhoudingsplicht (dit is een nieuwe sanctie).

In onderdeel e zijn verschillende situaties omschreven, die leiden tot het oordeel op voorhand dat de klacht (kennelijk) ongegrond is en daarom geen inhoudelijke behandeling behoeft. Deze bepaling is conform 5.4.7 van de Gedragscode.

Indien een klacht evident geen enkel verband houdt met (schending van) wetenschappelijke integriteit, kan de commissie ook tot onbevoegdheid adviseren.

#### 4.5.a

Het sturen van een ontvangstbevestiging en uitleg over de procedure is bestaande praktijk, maar stond niet in de regeling.

#### 4.5.f

De termijn om te komen tot een advies over was drie weken, wat in de praktijk tot problemen leidde. Daarom is deze termijn met 1 week verlengd.

#### 4.5.g

De beslissing tot niet-ontvankelijkheid of niet-inhoudelijke behandeling is een aanvankelijk oordeel, waarna de procedure bij het LOWI openstaat. De beslissing tot inhoudelijk behandelen (onderdeel h) is een procedurele beslissing.

#### 4.5.h

In de laatste zin is een belangrijk uitgangspunt expliciet geformuleerd, conform punt 5.4.12 van de Gedragscode.

#### 4.6.a

De check of er nog andere belanghebbenden in de procedure moeten worden meegenomen is opgenomen op instigatie van de Nationale Ombudsman. Het was al praktijk.

#### 4.6.d

Een bepaling over geluidsopnamen is toegevoegd om discussie tijdens de hoorzitting te voorkomen.

#### 4.6.g

Slechts bij uitzondering wordt informatie niet aan alle betrokkenen gestuurd. Dit staat ook in punt 5.4.11 van de Gedragscode.

#### 4.6.i

De afdoeningstermijn (10 + 4 weken) is aangepast aan de Awb, mede op advies van het LOWI.

Dat de commissie en het CvB (in artikel 5.1) zich ook konden uitspreken over disciplinaire maatregelen is conform het landelijk model geschrappt. Het is wel mogelijk dat de commissie een opmerking ten overvloede maakt over eventueel te nemen maatregelen buiten het directe veld van wetenschappelijke integriteit.

#### 5.1

Voor de Delftse regeling is toegevoegd dat het CvB, indien afgeweken wordt van het advies van de commissie, de beslissing dient te motiveren. Dit is een algemeen beginsel van bestuursrecht.

#### 5.2

De datum van bekendmaken van het besluit/oordeel is bepalend voor de zes weken termijn voor het indienen van een verzoek bij het LOWI. Dit is opgenomen op advies van het LOWI, omdat het overeenstemt met de Awb, en staat ook zo in het LOWI-reglement.

5.3

Wenden partijen zich niet tot het LOWI dan stelt het CvB zijn oordeel definitief vast (conform het aanvankelijke oordeel).

5.4

Maakt een der partijen gebruik van de LOWI-procedure, dan zal het CvB de stukken van de klachtprocedure zenden aan het LOWI, zo staat in het reglement van het LOWI. Dit reglement voorziet overigens niet in een maximumtermijn voor het uitbrengen van het LOWI-advies. Na ontvangst van het advies van het LOWI zal het CvB met inachtneming van dat advies zo spoedig mogelijk zijn definitieve oordeel geven over de klacht.

Tegen het definitieve oordeel van het CvB, ofwel de klachtafhandeling, kan geen bezwaar worden aangetekend. Wel kan de Nationale Ombudsman worden verzocht om een oordeel te geven over de klacht(afhandeling).

5.5

Publicatie van zaken (geanonimiseerd) op de website van de VSNU is expliciet vermeld in kader van transparantie naar betrokkenen. Het staat ook in punt 5.4.18 van de Gedragscode.

#### Artikel 6

Het woord "onnodig" is toegevoegd voor "nadeel" van betrokkenen (zij mogen geen onnodig nadeel ondervinden bij een klacht), conform punt 5.4.19 van de Gedragscode.

#### Artikel 7

De slotbepalingen zijn opgesteld volgens het bij de TU Delft gebruikelijke format.