

# Resultaten van een raadpleging onder medewerkers en studenten van de TU Delft over de samenwerking met de fossiele industrie

Technische Universiteit Delft

Shira Hollanders  
Niek Mouter  
Tom Geijsen  
Rosa Vroom

Datum: 1 maart 2024

Contactpersoon: Shira Hollanders ([shira@populytics.nl](mailto:shira@populytics.nl))



**POPULYTICS**

What would you do?

# Aanleiding, hoofdvraag, werkwijze en opbouw

## Managementsamenvatting (1 van 7)

- **Aanleiding:** De TU Delft onderzoekt of, en zo ja, onder welke voorwaarden het wenselijk is dat zij blijft samenwerken met de fossiele industrie. De raadpleging waarvan we in dit rapport de resultaten publiceren maakt deel uit van een bredere dialoog over het thema samenwerking met de fossiele industrie. De bredere dialoog bestaat uit drie trajecten, waarvan de raadpleging één traject is. De drie trajecten leveren drie rapporten op. Samen vormen die in maart 2024 de basis voor een advies aan het College van Bestuur.
- **Hoofdvraag:** Welke maatregelen moet de TU Delft nemen in de samenwerking met de fossiele industrie?
- **Werkwijze:** Populytics voert in opdracht van de Climate Action Programma een Participatieve Waarde Evaluatie (PWE) uit. Populytics neemt volledige verantwoordelijkheid voor het ontwerp en de analyse van de raadpleging. Bij het ontwerpproces zijn mensen met verschillende perspectieven op de hoofdvraag gehoord.
- **PWE als methode:** De raadpleging is gebaseerd op de Participatieve Waarde Evaluatie (PWE). De essentie van een PWE is dat deelnemers 15 minuten op de stoel van de beleidsmaker, bestuurder of politicus plaatsnemen en het beleidsdilemma ervaren. In de keuzetaak kregen deelnemers 10 maatregelen te zien die de TU Delft kon nemen in de samenwerking met de fossiele industrie. Deelnemers konden ook adviseren om geen beperkende maatregelen te nemen. Zij zagen welke inspanning van de TU Delft nodig was om de maatregelen uit te voeren. Vervolgens motiveerden deelnemers waarom zij bepaalde maatregelen wel of niet hadden gekozen.
- **Opbouw raadpleging:** De raadpleging bestond uit 2 inhoudelijke delen:
  1. Stellingen, waarbij deelnemers konden motiveren waarom ze het wel of niet eens waren met de voorgelegde stelling
  2. PWE keuzetaak: Welke maatregelen moet de TU Delft nemen in de samenwerking met de fossiele industrie?



# Respons, stille groep, betrouwbaarheid en complexiteit thema

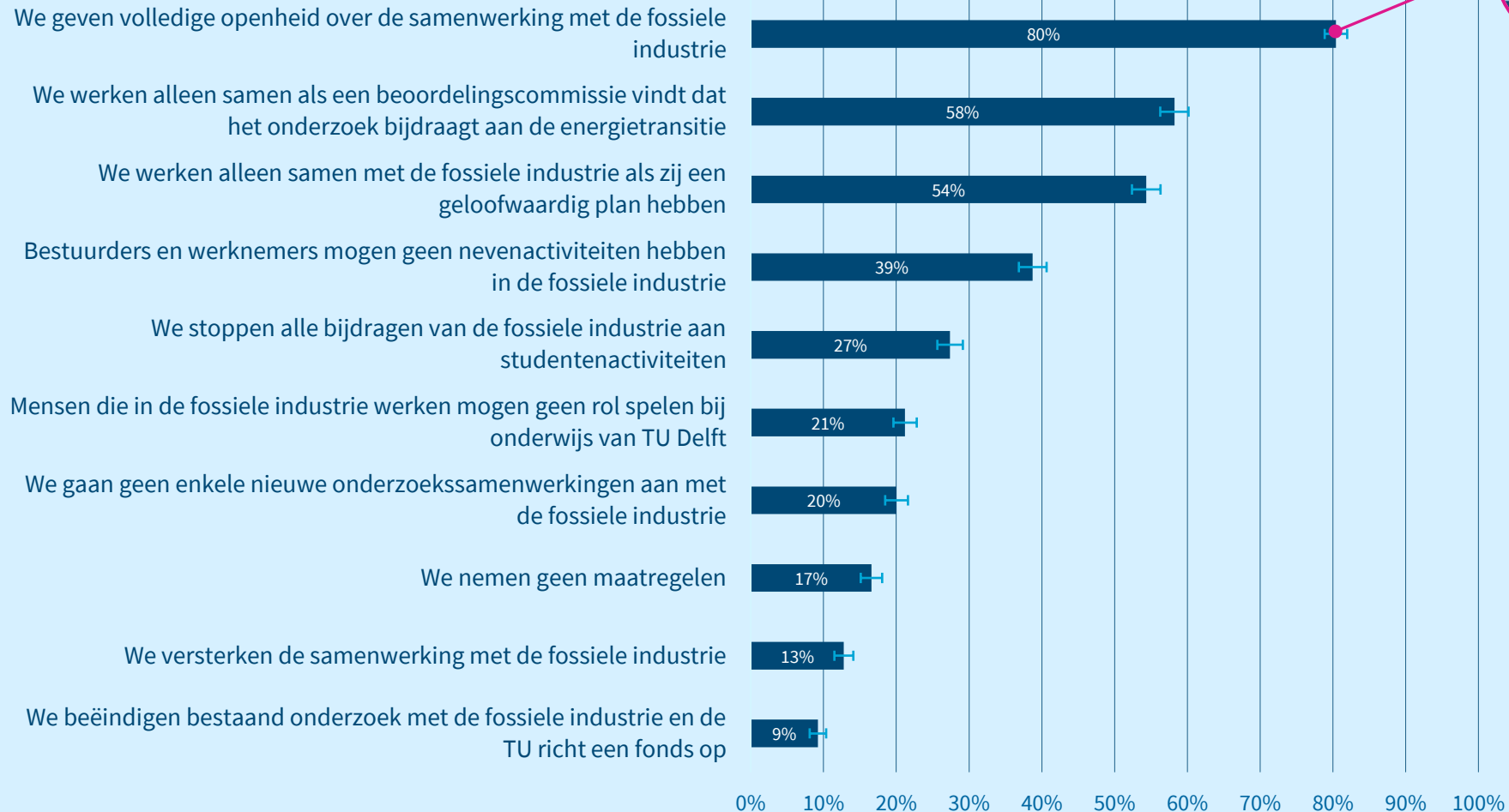
## Managementsamenvatting (2 van 7)

- **Hoge respons:** Alle studenten en medewerkers zijn persoonlijk uitgenodigd om mee te doen aan de raadpleging. Tussen 5 en 20 december 2023 hebben 2921 medewerkers en studenten van de TU Delft de raadpleging helemaal afgemaakt. 97% van de deelnemers geeft het onderzoek een voldoende, met een gemiddeld cijfer van 7,7, en 88% van de deelnemers vindt dat deze methode vaker ingezet moet worden voor beleidsbeslissingen die het College van Bestuur neemt. Deze cijfers suggereren dat het onderwerp leeft en dat mensen het fijn vinden om op deze manier betrokken te worden bij beslissingen die hen gaan raken.
- **Stille groep doet mee:** 87% van de deelnemers had nooit eerder zijn of haar mening over dit thema gegeven.
- **Representativiteit:** De top 5 aan maatregelen die deelnemers adviseren is gelijk onder groepen deelnemers met verschillende rol, verbonden organisatieonderdeel, geslacht of leeftijd. Met andere woorden: deze kenmerken spelen geen rol in de prioritering van de top 5 aan maatregelen. Daarom stellen we dat op basis van deze raadpleging de hoofdconclusies representatief zijn voor de populatie van Delftse medewerkers en studenten op de kenmerken leeftijd, geslacht, organisatieonderdeel waar mensen aan verbonden zijn en hun functie.
- **Complexiteit thema:** Uit de kwalitatieve analyse blijkt dat er voor iedere maatregel meerdere argumenten voor en tegen worden gegeven door deelnemers. Dat maakt het adviestraject over de wenselijkheid van maatregelen al snel complex. Deze rapportage over de uitkomsten van de raadpleging geeft handvatten voor het College van Bestuur om met kennis over een breed scala aan voor-en tegenargumenten besluiten te nemen.



# Meerderheid adviseert transparantie en het stellen van voorwaarden aan samenwerking

## Managementsamenvatting (3 van 7)



### Betrouwbaarheidsinterval

- Een steekproef heeft altijd een mate van onzekerheid. Als alle medewerkers en studenten van de TU Delft mee zouden doen, dan bevinden de uitkomsten zich met 95% zekerheid in het lichtblauwe waardebereik.
- Als er geen overlap zit in het waardebereik van twee opties, dan is het verschil tussen deze opties significant.
- Aanvullende tests laten zien dat de waarde van alle opties significant van elkaar verschillen.



# Grote overeenkomsten in klimaatzorgen, beoogd doel van de TU Delft en advies over transparantie

## Managementsamenvatting (4 van 7)

- **Er is onder deelnemers brede steun voor het geven van volledige openheid over de samenwerking.** In de eerste plaats is het de maatregel die gemiddeld genomen het vaakst wordt geadviseerd door deelnemers; 80% adviseert deze maatregel. In de tweede plaats zien we bij groepen met verschillende kenmerken en met verschillende perspectieven op het thema, dat de meerderheid deze maatregel adviseert. Het argument dat het vaakst wordt genoemd is dat transparantie een inherente, belangrijke waarde is bij de universiteit.
- **Grote overeenkomsten in zorgen over het klimaat.** Een groot deel (94%) van de deelnemers maakt zich een beetje (31%) of ernstige (63%) zorgen over het klimaat. Dat is een veel hoger percentage dan het gemiddelde van Nederland. Uit een eerdere nationale klimaatraadpleging die Populytics uitvoerde bleek dat 66% van een representatieve groep deelnemers zich zorgen maakt over het klimaat.
- **Grote overeenkomsten in beoogd doel van beleid.** En groot deel (94%) van de deelnemers is het eens met de stelling: ‘Het is de taak van de TU Delft om een bijdrage te leveren aan de energietransitie’.
- **Deelnemers verschillen in hoe zij denken dat de energietransitie versneld kan worden en welke rol de fossiele industrie daarin heeft.** Deelnemers verschillen van mening over welke maatregelen van de TU Delft in de samenwerking met de fossiele industrie bijdragen aan de energietransitie en welke juist niet. Op de volgende pagina werken we uit welke verklaringen we vinden voor deze verschillen.



# Rol, organisatie, geslacht & leeftijd niet verklarend voor verschil in advies, intrinsieke overtuiging wel

## Managementsamenvatting (5 van 7)

- **De top 5 aan maatregelen die deelnemers adviseren is gelijk onder groepen deelnemers met verschillende rol, verbonden organisatieonderdeel, geslacht of leeftijd.** Met andere woorden: deze kenmerken spelen geen rol in de prioritering van de top 5 aan maatregelen. De hoofdconclusies uit deze rapportage zijn representatief voor de studenten en medewerkers van de TU Delft.
- **Behalve een breed gedeeld advies over volledige transparantie zijn de maatregelen die deelnemers adviseren (sterk) afhankelijk van hoeveel zorgen zij zich maken over klimaatverandering en hun houding ten opzicht van de twee hoofdstellingen in de raadpleging:**
  - Hoeveel zorgen deelnemers zich maken over het klimaat is een verklarende factor voor het verschil in geadviseerde maatregelen. Een kleine groep (6%) deelnemers die zich niet echt of helemaal geen zorgen maakt over het klimaat adviseert veel vaker om geen maatregelen te nemen en om de samenwerking te versterken dan deelnemers die zich (ernstige) zorgen maken over het klimaat.
  - Het perspectief van deelnemers op Stelling 1 “Samenwerking met de fossiele industrie zal de transitie naar een duurzaam energiesysteem versnellen” is een verklarende factor voor het verschil in geadviseerde maatregelen.
    - Deelnemers die het zeer eens zijn met Stelling 1 adviseren veel vaker geen maatregelen en om de samenwerking te versterken vergeleken met deelnemers die het (zeer) oneens zijn met Stelling 1.
    - Deelnemers die het zeer oneens zijn met Stelling 1 adviseren veel vaker beperkende maatregelen dan deelnemers die het eens zijn met Stelling 1.
  - Het perspectief van deelnemers op Stelling 2: “We moeten een harde grens stellen en de contacten verbreken met bedrijven uit de fossiele industrie wanneer zij niet geloofwaardig handelen in lijn met de Parijs-doelen” is een andere verklarende factor voor het verschil in geadviseerde maatregelen.
    - Deelnemers die het zeer eens zijn met Stelling 2 adviseren veel vaker beperkende maatregelen dan deelnemers die het oneens zijn met Stelling 2.
    - Deelnemers die het zeer oneens zijn met Stelling 2 adviseren veel vaker om geen maatregelen te nemen en de samenwerking te versterken dan deelnemers die het eens of zeer eens zijn met Stelling 2.
  - Het perspectief van deelnemers op beide Stellingen is in mindere mate bepalend voor de maatregelen die voorwaarden stellen aan de samenwerking; bij alle subgroepen komen het stellen van projectvoorwaarden (beoordelingscommissie) en het stellen van bedrijfsvoorwaarden (geloofwaardig plan) voor in de top 5 aan maatregelen, hetzij in een andere volgorde.



# Dialogo nodig over het stellen van welk type voorwaarde aan samenwerking

## Managementsamenvatting (6 van 7)

- **76% van de deelnemers adviseert ten minste één van de twee maatregelen die voorwaarden stelt aan samenwerking:**
  1. 'We werken alleen samen als een beoordelingscommissie vindt dat het onderzoek zicht richt op het ontwikkelen van kennis om de energietransitie te versnellen, fossiel zo snel mogelijk uit te faseren en/of verdere CO2 emissies te vermijden'
  2. 'We werken alleen samen met bedrijven uit de fossiele industrie als zij een geloofwaardig plan hebben om aan de Klimaatdoelen van het Parijsakkoord te voldoen'

	Percentage dat alleen deze maatregel adviseert	Percentage dat beide maatregelen adviseert	Totaal percentage dat deze maatregel adviseert
Beoordelingscommissie (projectvoorwaarden)	21,5%	36,7%	58,2%
Geloofwaardig plan (bedrijfsvoorwaarden)	17,6%	36,7%	54,3%

- **Belangrijkste argument om projectvoorwaarden te stellen, is dat er zo alleen onderzoek wordt gedaan dat de energietransitie versnelt.** Andere argumenten zijn: voorkomen zwart-wit aanpak, en stimuleren dat we kritischer naar de samenwerking kijken. Een zorg die wordt gemotiveerd door deelnemers die deze maatregel niet adviseren is dat het beoordelen van ieder project teveel werk kost.
- **Er worden meerdere argumenten genoemd om voorwaarden aan het bedrijf te stellen.** Deelnemers motiveren dat de samenwerking niet zal bijdragen aan de energietransitie als het bedrijf zelf geen geloofwaardig plan heeft, dat deze maatregel ervoor zorgt dat je niet meer met onverantwoorde bedrijven samenwerkt en dat de maatregel goed past bij het wezen van de universiteit. Zorgen die worden gemotiveerd door deelnemers die deze maatregel niet adviseren gaan over de uitvoerbaarheid en dat plannen van fossiele bedrijven alleen te vrijblijvend zijn.
- **Samenwerken op basis van projectvoorwaarden of bedrijfsvoorwaarden is geen makkelijke beslissing; voer hier dialoog over.** Uit de motivaties die deelnemers geven nadat zij maatregelen adviseerden valt het ons op dat veel deelnemers een genuanceerde mening hebben. Ze geven bijvoorbeeld aan dat voor zowel het stellen van projectvoorwaarden ('beoordelingscommissie') als voor het stellen van bedrijfsvoorwaarden ('geloofwaardig plan') voor en tegenargumenten zijn en dat de keuze een lastige afweging was. Ook zien we dat deelnemers in de onderbouwing van de ene maatregel elementen van de andere maatregel noemen.



# Minst populaire maatregelen roepen meeste weerstand op, maar erken wel de minderheidsperspectieven

## Managementsamenvatting (7 van 7)

- **Deelnemers kunnen in vier groepen worden opgedeeld, die een verschillend perspectief hebben op het vraagstuk.** Deelnemers binnen iedere groep adviseren een vergelijkbare set aan maatregelen.
  - Groep 1 en 2, waar 71% van de deelnemers in valt, adviseren vooral maatregelen die voorwaarden stellen aan de samenwerking. Groep 1, waar 43% van de deelnemers in valt, wil een beperkt aantal voorwaarden stellen: transparantie, de bedrijfsvoorwaarden van een geloofwaardig plan om aan de Klimaatdoelen te voldoen en de projectvoorwaarde van een positief oordeel van een beoordelingscommissie. De meerderheid van de deelnemers uit Groep 2, waar 28% van de deelnemers in valt, wil daarnaast andere voorwaarden stellen; ook geen nevenactiviteiten en geen bijdragen aan studentenactiviteiten.
  - Groep 3 en 4 adviseren vaker de maatregelen die gemiddeld genomen het minst populair zijn. Groep 3, waar 17% van de deelnemers in valt, adviseert vooral om openheid te geven, geen maatregelen te nemen of de samenwerking met de fossiele industrie te versterken. Andere maatregelen worden nauwelijks geadviseerd. Groep 4, waar 12% van de deelnemers in valt, adviseert vooral om geen nieuwe samenwerkingen meer aan te gaan, om nevenactiviteiten te verbieden, om bijdragen aan studentenactiviteiten te verbieden en adviseert dat mensen uit de fossiele industrie geen rol spelen in het onderwijs. Ook adviseert 42% uit deze groep om bestaand onderzoek te stoppen. Dat is geen meerderheid binnen deze groep maar wel een opvallend hoog percentage in vergelijking met de andere groepen.
- **Het beëindigen van de huidige samenwerking of geen maatregelen nemen zal weerstand oproepen.** Een relatief kleine groep deelnemers adviseert om geen maatregelen te nemen (17%) of om juist de samenwerking volledig te beëindigen (9%). Het is niet alleen zo dat deze maatregelen weinig geadviseerd worden, we zien ook dat deelnemers in hun onderbouwing hun negatieve advies over deze maatregelen uitgebreid motiveren. Het negatieve sentiment rond 'niets doen' en 'beëindigen van huidige samenwerking' lijkt groot te zijn.
- **Vervolg in besluitvormingsproces:** Wanneer een beslisser de uitkomsten van de raadpleging en de bredere dialoog serieus neemt, de argumenten van deelnemers erkent in de communicatie en terugkoppelt waarom bepaalde aanbevelingen wel of niet zijn overgenomen ervaart de deelnemer vaker dat het besluitvormingsproces rechtvaardig is verlopen. De kans dat de beslissing veel weerstand oproept is daarmee kleiner geworden.





# Volledig rapport

The background features a dark blue gradient with several overlapping, semi-transparent blue shapes. A prominent white arrow points from the left towards the right, starting from the bottom left and extending towards the top right. The text 'Volledig rapport' is positioned in the upper left corner in a bold, white, sans-serif font.

# Samenstelling deelnemers

The background features a light blue field with a large, dark blue, angular shape that resembles a stylized arrow or a jagged mountain peak. The shape starts wide on the left and narrows towards the right, with a sharp peak on the right side.

# 2921 mensen hebben deelgenomen aan de raadpleging

Aantal deelnemers	N = 2921
Leeftijd	Aandeel
Jonger dan 25	47%
25 tot en met 34 jaar	24%
35 tot en met 44 jaar	11%
45 tot en met 54 jaar	9%
55 tot en met 64 jaar	7%
65 en ouder	1%

Hoe verbonden	Aandeel
Bachelor student	18%
Master student	32%
PhD/Postdoc	14%
UD/UHD/HL	15%
Management	2%
Ondersteunend personeel	15%

Geslacht	Aandeel
Man	68%
Vrouw	28%

Organisatieonderdeel	Aandeel
Bouwkunde	7%
Civiele Techniek & Geowetenschappen	13%
Elektrotechniek, Wiskunde & Informatica	12%
Industrieel Ontwerpen	6%
Luchtvaart- en Ruimtevaarttechniek	10%
Techniek, Bestuur en Management	6%
Technische Natuurwetenschappen	13%
Werktuigbouwkunde, Maritieme Techniek & Technische Materiaalwetenschappen	16%
Universiteitsdienst	9%

## Toelichting

- *Geslacht:* Er hebben bijna 2,5 keer zoveel mannen deelgenomen dan vrouwen. Hun top 5 geadviseerde maatregelen is niet anders dan de top 5 maatregelen die vrouwen adviseren.
- *Leeftijd:* Bijna de helft van de deelnemers is jonger dan 25 jaar. Bijna een kwart is tussen de 25 en 34 jaar. Iets meer dan een kwart is 35 of ouder.
- *Representatieve uitkomsten:* De top 5 aan maatregelen die deelnemers adviseren is gelijk onder groepen deelnemers met verschillende rol, verbonden organisatieonderdeel, geslacht of leeftijd. Met andere woorden: deze kenmerken spelen geen rol in de prioritering van de top 5 aan maatregelen. Daarom stellen we dat op basis van deze raadpleging de hoofdconclusies representatief zijn voor de populatie van Deltse medewerkers en studenten op de kenmerken leeftijd, geslacht, organisatieonderdeel waar mensen aan verbonden zijn en hun functie.
- *Zeg ik liever niet:* Totalen tellen niet altijd op tot 100%. Het resterende aandeel betreft deelnemers die 'zeg ik liever niet' hebben geantwoord.

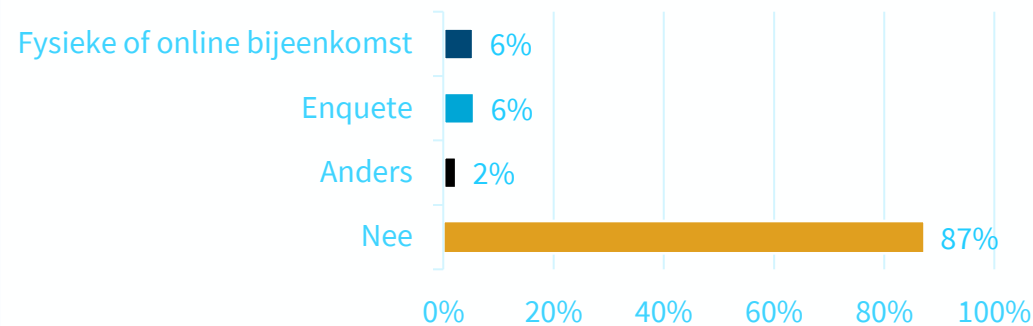


# Veel deelnemers hadden nog nooit eerder hun mening over dit onderwerp gegeven

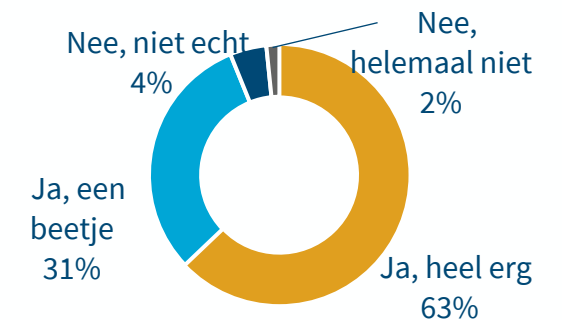
## Toelichting

- 87% van de deelnemers had nog nooit eerder zijn of haar mening gegeven over dit onderwerp.
- Een groot deel (94%) van de deelnemers maakt zich zorgen over het klimaat: 63% geeft aan zich erge zorgen te maken en 31% geeft aan zich een beetje zorgen te maken.

## Ik heb al eerder mijn mening gegeven over dit onderwerp



## Ik maak me zorgen over het klimaat

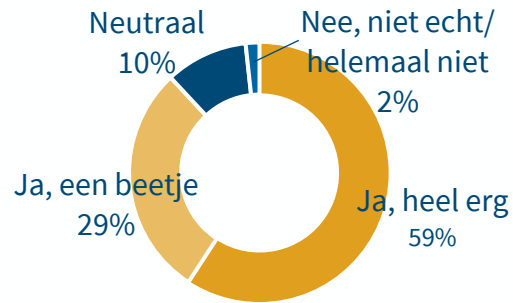


# Deelnemers vinden de raadpleging begrijpelijk, een beetje sturend en voor herhaling vatbaar

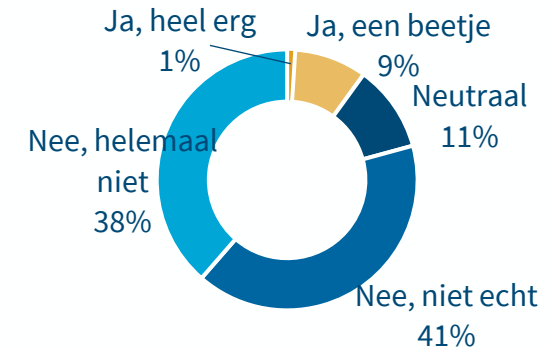
## Toelichting

- 97% van de deelnemers geeft een voldoende aan de raadpleging. Gemiddeld geven deelnemers een 7,7 aan de raadpleging. En 88% vindt een raadpleging voor herhaling vatbaar. In vergelijking met andere raadplegingen zijn deze cijfers bovengemiddeld.
- 25% van de respondenten ervaart de raadpleging als een beetje sturend en 5% geeft aan de raadpleging erg sturend te vinden. 52% vindt de raadpleging (helemaal) niet sturend. In vergelijking met andere raadplegingen is het aandeel dat de raadpleging sturend vindt iets bovengemiddeld.
- Een verklaring is dat er meer beperkende maatregelen waren dan niet-beperkende maatregelen. Deelnemers die aangeven de raadpleging als sturend te ervaren, adviseren vaker dan gemiddeld geen maatregelen.

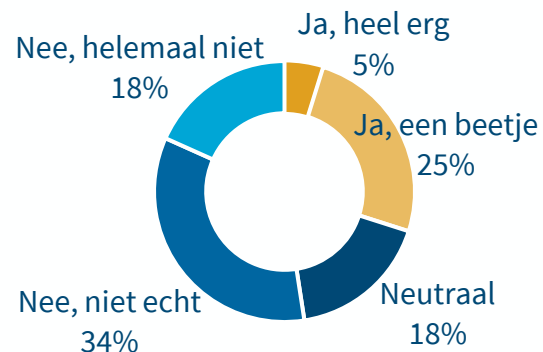
### Ik vond het fijn dat ik mijn mening over dit onderwerp kan geven



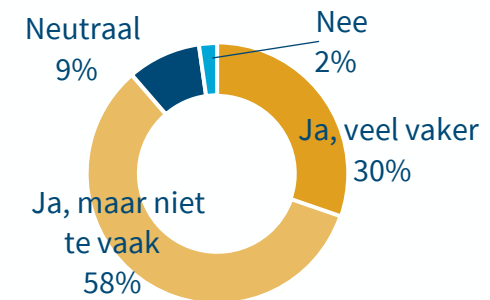
### Ik vond het onderzoek moeilijk te begrijpen



### Ik vond dat dit onderzoek mijn keuzes een bepaalde kant op stuurde



### Ik vind dat deze methode vaker moet worden ingezet om medewerkers te betrekken bij beslissingen



# Definitie van 'fossiele industrie'

The background features a large, dark blue, angular shape that resembles a stylized mountain or a jagged arrow pointing downwards and to the right. This shape is set against a lighter blue background. The overall composition is minimalist and modern.

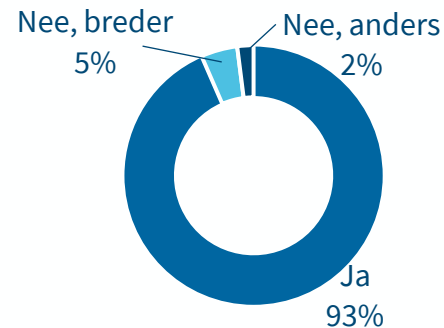
# 93% van deelnemers is het eens met gehanteerde definitie van 'fossiele industrie'

## Toelichting

- In het eerste onderdeel konden deelnemers aangeven of zij het eens zijn met de gekozen definitie voor het vervolg van de raadpleging.
- Deelnemers konden ook aangeven liever een andere definitie te gebruiken. Zij konden kiezen tussen een voorgestelde ruimere definitie of een eigen invulling.
- Van de deelnemers die liever een andere definitie wil gebruiken kiest 64% voor de ruimere definitie: 'Bedrijven waarvan het businessmodel grotendeels gebaseerd is op het winnen, verwerken, verkopen, transporteren en/of grootschalig gebruiken van fossiele brandstoffen. Voorbeelden zijn Shell, Exxon Mobil, Tata Steel, RWE, Dow en KLM.'

In de raadpleging definieerde we de fossiele industrie als volgt: 'Bedrijven waarvan het businessmodel grotendeels gebaseerd is op het winnen, verwerken en/of verkopen van fossiele brandstoffen zoals olie, kolen en gas.'

## Ben je het eens met de gekozen definitie voor het vervolg van deze raadpleging?



# Twée stellingen met argumenten

The background features a large, dark blue, angular shape that resembles a stylized mountain or a jagged arrow pointing downwards and to the right. This shape is set against a lighter blue background. The overall aesthetic is modern and minimalist.



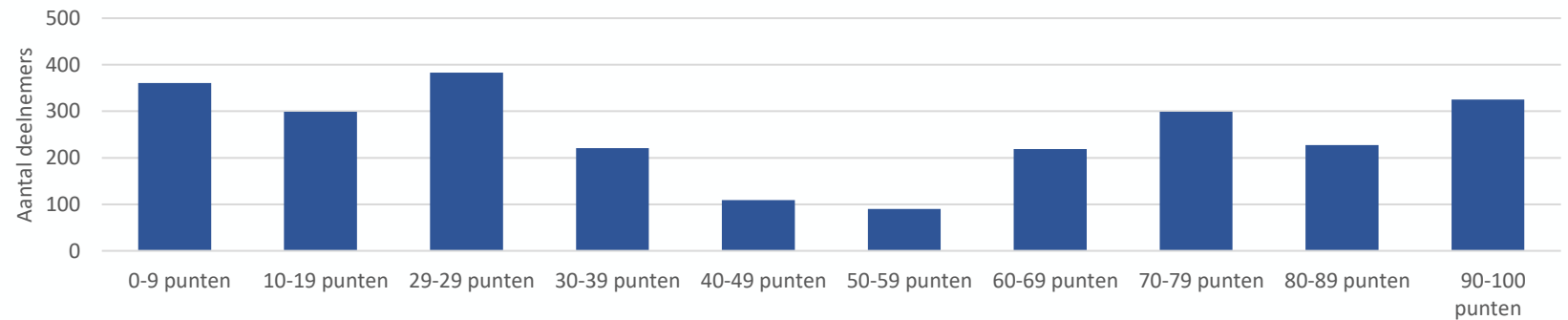
# Deelnemers denken heel divers over de twee hoofdstellingen met argumenten

## Toelichting

- Deelnemers zagen twee stellingen. Daaronder zagen zij een aantal argumenten van mensen die het eens waren met de stelling en een aantal argumenten van mensen die het oneens waren met de stelling. Vervolgens konden deelnemers aangeven in hoeverre ze het eens of oneens waren met de stelling. Daarna konden deelnemers hun mening motiveren.
- Deelnemers zijn sterk verdeeld over de twee stellingen. Bij Stelling 2 zijn er relatief meer deelnemers die het zeer eens zijn met de stelling.

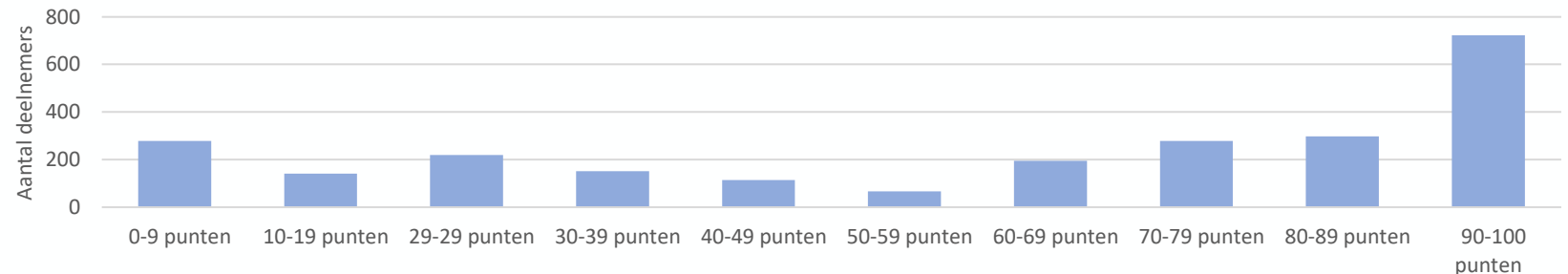
Stelling 1: Samenwerking met de fossiele industrie zal de transitie naar een duurzaam energiesysteem versnellen.

*Volledig eens = 100 punten, volledig oneens = 0 punten*



Stelling 2: We moeten een harde grens stellen en de contacten verbreken met bedrijven uit de fossiele industrie wanneer zij niet geloofwaardig handelen in lijn met de Parijs-doelen.

*Volledig eens = 100 punten, volledig oneens = 0 punten*



# Uitwerking: ‘Samenwerking met de fossiele industrie zal de transitie naar een duurzaam energiesysteem versnellen.’

Waarom geven deelnemers punten? (Meest genoemde argumenten. Hoe meer sterretjes hoe vaker genoemd)

Argument bij >50 punten	Frequentie	Argument bij <50 punten	Frequentie
We hebben kennis, kunde en kapitaal nodig van de fossiele industrie, ook om de energietransitie te versnellen	★★★★	De prioriteiten van de fossiele industrie liggen ergens anders, zij proberen de energietransitie juist tegen te werken	★★★★★
Als we niet samenwerken hebben we ook geen invloed	★	Echte innovatie vraagt om samenwerking met nieuwe creatieve partners	★

## Verder genoemd

- Als universiteit hebben we helemaal geen invloed op een grote partij zoals Shell
- Voorwaarde: we zouden alleen moeten samenwerken met de fossiele industrie als we daardoor onderzoek kunnen doen dat de energietransitie versnelt

## Illustratieve quotes van deelnemers

*“Er zit een hoop geld in de fossiele industrie en dat kan ontzettend helpen hier aan de TU Delft. Natuurlijk is er risico dat ze daarmee invloed inkopen en resultaten beïnvloeden, maar eigen onderzoeken vanuit de fossiele industrie zijn nog minder betrouwbaar of niet openbaar.”*

*“Bestaande infrastructuur van fossiele industrie zal nodig zijn om de transitie te versnellen, maar deze partijen hebben in het verleden laten blijken weinig mee te willen werken”*

*“Ik denk dat de fossiele industrie nodig is voor de verduurzaming van onze maatschappij, maar er moet gelet worden op de argumenten van de tegenstanders want dat zijn reële gevaren”*

*“it is important to not shun these companies and to engage in active discussions with them.”*

*“Ik denk dat er voldoende bedrijven en partijen zijn die ook heel veel kennis en resources hebben, die wél het beste met de planeet voorhebben. Focus op samenwerking met hen.”*

*“Er is bij deze bedrijven simpelweg geen enkele motivatie voor het echt bevorderen van innovatie: als er radicale innovatie komt die groen is, verpest dat in één keer hun eigen business model, dus zullen ze hier nooit voor vechten.”*

*“The only incentive of fossil fuel companies is to make money, everything else is secondary to them”*



# Uitwerking: ‘We moeten een harde grens stellen en de contacten verbreken met bedrijven uit de fossiele industrie wanneer zij niet geloofwaardig handelen in lijn met de Parijs-doelen.’

Waarom geven deelnemers punten? (Meest genoemde argumenten. Hoe meer sterretjes hoe vaker genoemd)

Argument bij >50 punten	Frequentie	Argument bij <50 punten	Frequentie
Academische vrijheid is niet onbeperkt	★★	Grenzen stellen is niet onze verantwoordelijkheid	★★
Het is goed om ons te laten leiden door wetgeving (zoals het Akkoord van Parijs)	★	Een harde grens zou niet goed zijn, dit moet per casus bekeken worden	★★
De fossiele industrie is niet geloofwaardig en daarom moeten we niet langer samenwerken	★	Door grenzen te stellen aan samenwerking bevinden we ons op een glijdende schaal	★

## Verder genoemd

- Ja, dit zou een krachtig signaal afgeven, dat is belangrijk
- Ja, we moeten harde, toetsbare voorwaarden stellen
- Nee, dit beperkt de academische vrijheid en dat zou niet goed zijn
- Nee, deze samenwerkingen zijn juist nuttig
- Nee, je moet altijd de dialoog aangaan

## Illustratieve quotes van deelnemers

*“Academische vrijheid klinkt leuk, maar er is ook zoiets als ethiek. Simpelweg samenwerken met bedrijven die actief handelen in en profiteren van een systeem dat de aarde onleefbaar maakt en nu al miljoenen levens per jaar kost kan gewoon niet. Het is alsof we samenwerken met wapenhandelaren.”*

*“Ik denk dat we als universiteit niet met de botte bijl harde grenzen moeten stellen en contacten moeten verbreken, maar wel dat we in de goede richting kunnen sturen. Ik denk ook dat dat beter werkt dan een botte bijl.”*

*“De academische vrijheid kan nooit absoluut zijn. Academia stelt zich in dienst van de samenleving. Als een bedrijf deze samenleving moedwillig en voor winst schade toebrengt, dan moet de TU haar consequenties trekken.”*

*“I am against censorship of any kind. It is also not the job of the university to be a political entity, it is a knowledge institution and must uphold its responsibilities as such.”*

*“Bedrijven die niet in lijn met Parijs handelen moeten geen (economisch) bestaansrecht hebben, en geen validatie krijgen van samenwerking met wetenschappelijke instituten.”*

*“Ik vind dit een lastige stelling. Ik ben voor het afwegen van individuele gevallen, waarbij het ook gaat om het doel van de samenwerking.”*



# Vijf stellingen zonder argumenten

The background features a large, dark blue, angular shape that resembles a stylized mountain or a jagged arrow pointing downwards and to the right. This shape is set against a lighter blue background. The overall composition is minimalist and modern.

# Deelnemers vinden ....

## Toelichting

- Deelnemers zagen vijf stellingen, zonder argumenten. Vervolgens konden deelnemers via een meerkeuzevraag aangeven in hoeverre ze het eens of oneens waren met de stelling. Daarna konden deelnemers hun mening motiveren.
- 94% van de deelnemers is het (zeer) eens met de stelling: 'Het is de taak van de TU Delft om een bijdrage te leveren in de energietransitie'.
- Deelnemers zijn verdeeld over alle overige stellingen.
- In de motivaties zien we dat deelnemers voorwaarden stellen en nuances toevoegen. Een deel van deze motivaties zijn op de volgende pagina weergegeven.

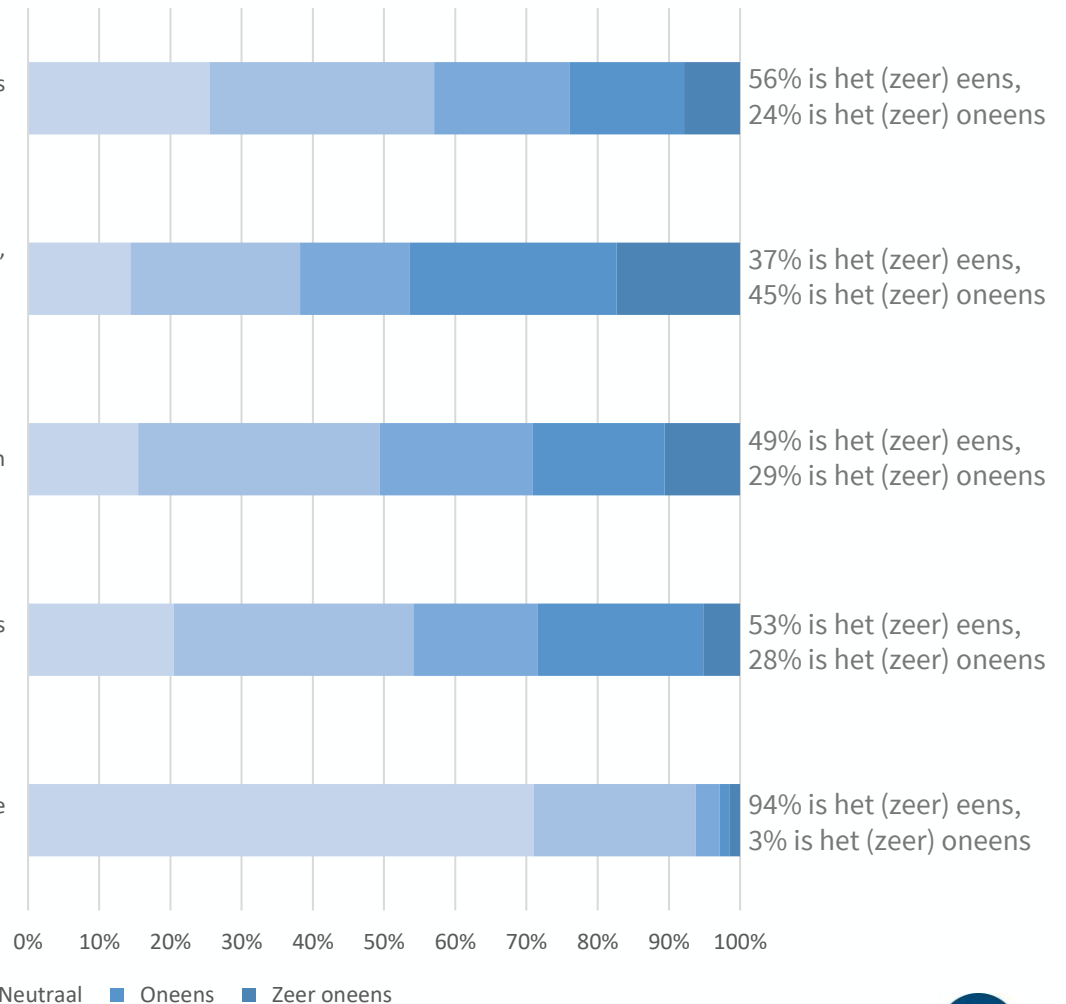
De fossiele industrie is niet te vertrouwen vanwege haar geschiedenis van ontkenning van de urgentie van klimaatverandering.

Onze samenwerking met de fossiele industrie, in welke vorm dan ook, is het groenwassen van een industrie die helemaal niet de intentie heeft om klimaatverandering tegen te gaan.

Als de fossiele industrie ons nodig heeft om (een deel van) hun activiteiten te verduurzamen dan is het onze plicht om met hen samen te werken.

Academische vrijheid is een basisbeginsel! Individuele onderzoekers moeten vrij zijn om zelf hun samenwerkingen te kiezen.

Het is de taak van de TU Delft om een bijdrage te leveren in de energietransitie.



# Argumenten genoemd bij de 5 stellingen

**Het is de taak van de TU Delft om een bijdrage te leveren in de energietransitie.**

## Argumenten eens

- De TU Delft kan een grote rol spelen, dus het is onze taak dat ook te doen
- Wetenschap moet altijd ten dienst staan van de samenleving
- De TU Delft heeft een voorbeeldfunctie

## Argumenten oneens

- Onze taak is wetenschap, niet duurzaamheid

**Academische vrijheid is een basisbeginsel! Individuele onderzoekers moeten vrij zijn om zelf hun samenwerkingen te kiezen.**

## Argumenten eens

- Vrijheid van onderzoekers gaat boven alles
- Academische vrijheid is belangrijk, maar heeft ook grenzen

## Argumenten oneens

- We hebben een verantwoordelijkheid tegenover de maatschappij
- Ons onderzoek mag niet bewust schade aanbrengen aan de planeet
- De fossiele industrie heeft in het verleden bewezen een onbetrouwbare partner te zijn (ook wat betreft academische vrijheid)

**Als de fossiele industrie ons nodig heeft om (een deel van) hun activiteiten te verduurzamen dan is het onze plicht om met hen samen te werken.**

## Argumenten eens

- Eens, maar alleen als aangetoond wordt dat het bijdraagt aan verduurzaming
- De verduurzaming gaat het snelst als wij deze bedrijven helpen
- Zo kunnen we het best bijdragen aan de verduurzaming

## Argumenten oneens

- Wij zijn nergens toe verplicht
- Het is geen plicht, maar wel een kans
- Alleen als deze bedrijven echt duurzaam worden

**Onze samenwerking met de fossiele industrie, in welke vorm dan ook, is het groenwassen van een industrie die helemaal niet de intentie heeft om klimaatverandering tegen te gaan.**

## Argumenten eens

- Dit is deels waar, maar niet helemaal
- Dit zal zo zijn zolang ze geen solide plannen voor verduurzaming hebben
- Dit zal altijd zo zijn want het zijn bedrijven met winst oogmerk

## Argumenten oneens

- Ja, daarom moeten we eisen stellen, maar wel blijven samenwerken
- Als onze samenwerking verduurzaming bevordert is het geen greenwashing
- Samenwerken is geen greenwashing

**De fossiele industrie is niet te vertrouwen vanwege haar geschiedenis van ontkenning van de urgentie van klimaatverandering.**

## Argumenten eens

- Daarom moeten we sceptisch zijn over toekomstige samenwerkingen
- Ja, en dat is hun eigen schuld
- Dat blijkt vooral uit het feit dat ze al lang wisten van klimaatverandering en niks deden

## Argumenten oneens en neutraal

- Dit is te kort door de bocht
- Ja, maar deze bedrijven verdienen ook een nieuwe kans
- Het zijn nou eenmaal bedrijven met een winst oogmerk



**Keuzetaak: Welke maatregelen moet de TU Delft nemen in de samenwerking met de fossiele industrie?**

The background features a light blue field with a large, dark blue abstract shape that resembles a jagged mountain range or a series of overlapping triangles. The shape starts from the top left, descends, rises to a peak, and then descends again towards the bottom right.

# Welke maatregelen moet de TU Delft nemen in de samenwerking met de fossiele industrie?



## Welke maatregelen moet de TU Delft nemen in de samenwerking met de fossiele industrie?

Gebruik de + knoppen om opties te selecteren. Klik op de i-knop voor meer informatie.

Bestuurders en werknemers mogen geen nevenactiviteiten hebben in de fossiele industrie, de fossiele industrie mag geen leerstoelen financieren en we geven geen gastvrijheidsverklaring aan medewerkers uit de fossiele industrie



Mensen die in de fossiele industrie werken mogen geen rol spelen in het onderwijs van de TU Delft



We werken alleen samen als een beoordelingscommissie vindt dat het onderzoek zich richt op het ontwikkelen van kennis om de energietransitie te versnellen, fossiel zo snel mogelijk uit te faseren en/of verdere CO2-emissies te vermijden



We werken alleen samen met bedrijven uit de fossiele industrie als zij een geloofwaardig plan hebben om aan de Klimaatdoelen van het Parijsakkoord te voldoen



We geven volledige openheid over de samenwerking met de fossiele industrie



We stoppen alle bijdragen van de fossiele industrie aan studentenactiviteiten zoals bedrijvendagen, Dream Teams en Nuna solar race



We gaan geen enkele nieuwe onderzoekssamenwerkingen aan met de fossiele industrie



We versterken de samenwerking met de fossiele industrie



We nemen geen maatregelen die de samenwerking met de fossiele industrie beperken



Bestaand onderzoek waarbij we samenwerken met de fossiele industrie beëindigen we en de TU Delft stelt een fonds beschikbaar om de lopende onderzoeken af te ronden



Geen extra inspanning



## Gevolg voor inspanning

Inspanning



## Toelichting

- **Doel:** Inzicht krijgen in de maatregelen die medewerkers en studenten kiezen in de samenwerking met de fossiele industrie
- **Keuzesituatie:** De keuzetaak bevatte 10 mogelijke maatregelen. Deelnemers moesten 1 of meer maatregelen kiezen. Zij zagen het effect op de benodigde inspanning van de TU Delft.
- **Motivatie:** Vervolgens konden ze hun keuzes toelichten.
- **Analyse:** Op basis van diverse kenmerken van de respondenten bepalen we met statistische analysemethoden waar de verschillen en overeenkomsten tussen (groepen van) deelnemers zitten in deze afweging.





# Overzicht van resultaten

## Algemene resultaten

- Welke maatregelen kiezen deelnemers in de samenwerking met de fossiele industrie?
- Uitsplitsing naar rol en organisatieonderdeel, demografische kenmerken, zorgen over klimaat en perspectief op de stellingen

## Uitwerking per maatregel van de keuzetaak

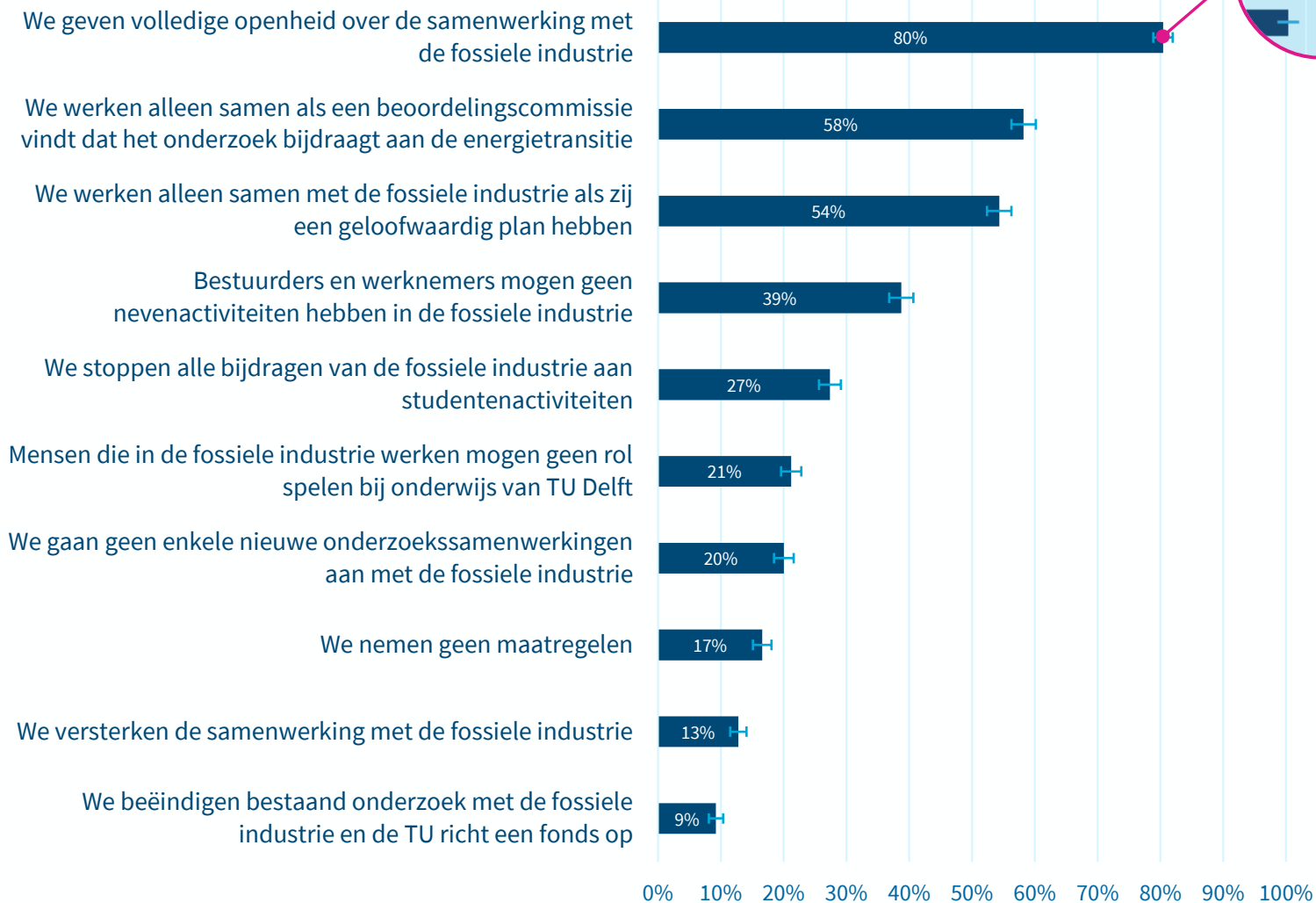
- Waarom kiezen deelnemers een maatregel wel of niet?

## Resultaten van een Latente Klasse Cluster Analyse

- Profiel van 4 groepen medewerkers en studenten van TU Delft



# Welke maatregelen moet de TU Delft nemen in de samenwerking met de fossiele industrie?



## Betrouwbaarheidsinterval

- Een steekproef heeft altijd een mate van onzekerheid. Als alle medewerkers en studenten van de TU Delft mee zouden doen, dan bevinden de uitkomsten zich met 95% zekerheid in het lichtblauwe waardebereik.
- Als er geen overlap zit in het waardebereik van twee opties, dan is het verschil tussen deze opties significant.
- Aanvullende tests laten zien dat de waarde van alle opties significant van elkaar verschillen.

## Toelichting en inzichten

- *Toelichting percentages:* De percentages laten zien welk aandeel van de deelnemers een maatregel kiest. Bijvoorbeeld: 80% van de deelnemers vindt dat de TU Delft volledige openheid moet geven over de samenwerking met de fossiele industrie.
- *Interpretatie resultaten:* Naast transparantie zijn er nog twee maatregelen die vaker wel dan niet worden geadviseerd. Deze maatregelen gaan over voorwaarden die gesteld moeten worden aan de samenwerking. De twee meest verregaande maatregelen, het versterken van de samenwerking en het beëindigen van bestaand onderzoek, worden het minst vaak gekozen door de deelnemers.



# Overzicht van resultaten

## Algemene resultaten

- Welke maatregelen kiezen deelnemers in de samenwerking met de fossiele industrie?
- Uitsplitsing naar rol en organisatieonderdeel, demografische kenmerken, zorgen over klimaat en perspectief op de stellingen

## Uitwerking per maatregel van de keuzetaak

- Waarom kiezen deelnemers een maatregel wel of niet?

## Resultaten van een Latente Klasse Cluster Analyse

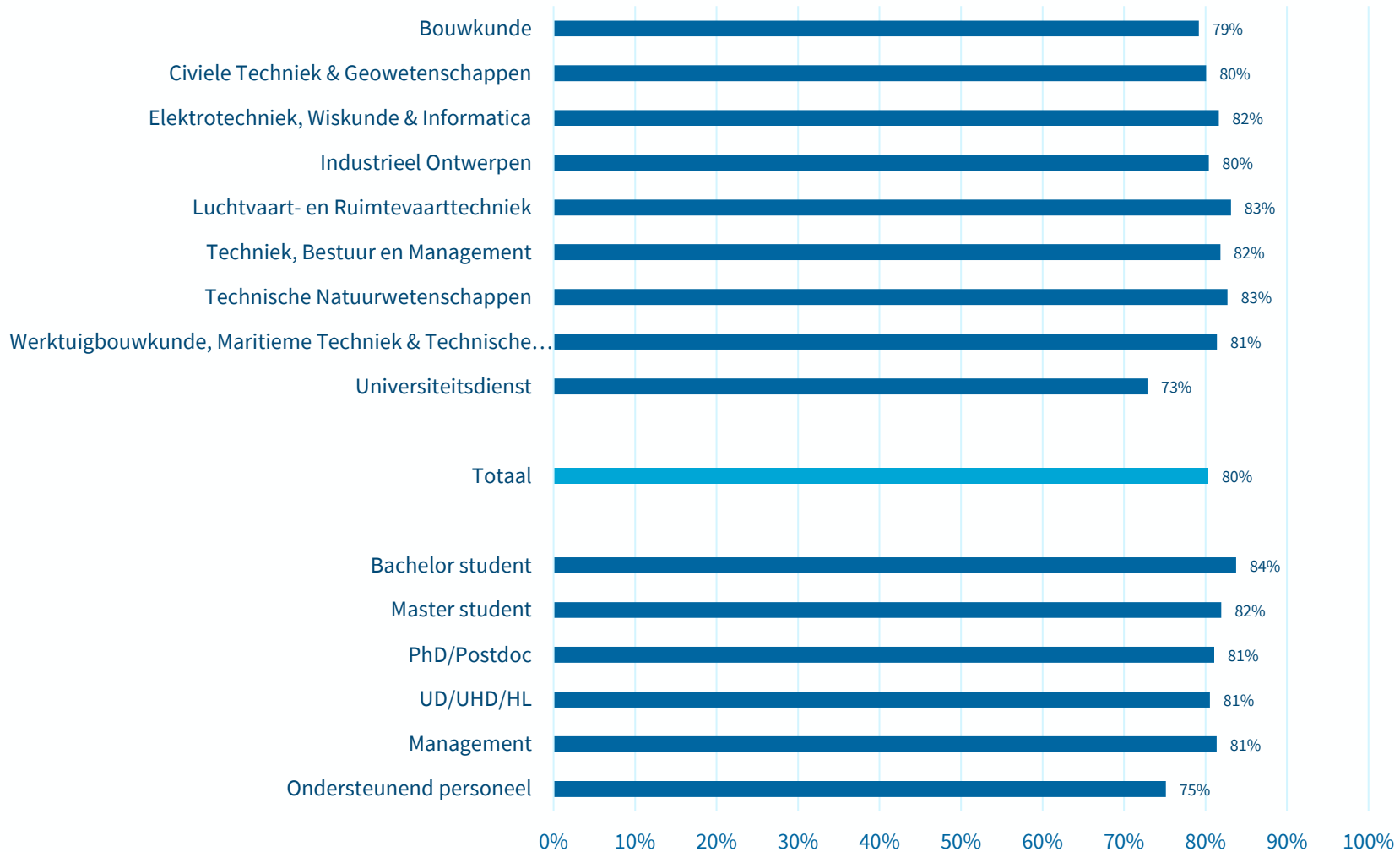
- Profiel van 4 groepen medewerkers en studenten van TU Delft



# Rol of verbondenheid aan organisatieonderdeel speelt geen rol in advies maatregelen

Uitwerking van de maatregel 'We geven volledige openheid over de samenwerking met de fossiele industrie'. Uitwerking van andere maatregelen zijn in de appendix opgenomen.

## Percentage van deelnemers dat deze maatregel adviseert, uitgesplitst naar organisatieonderdeel en rol.

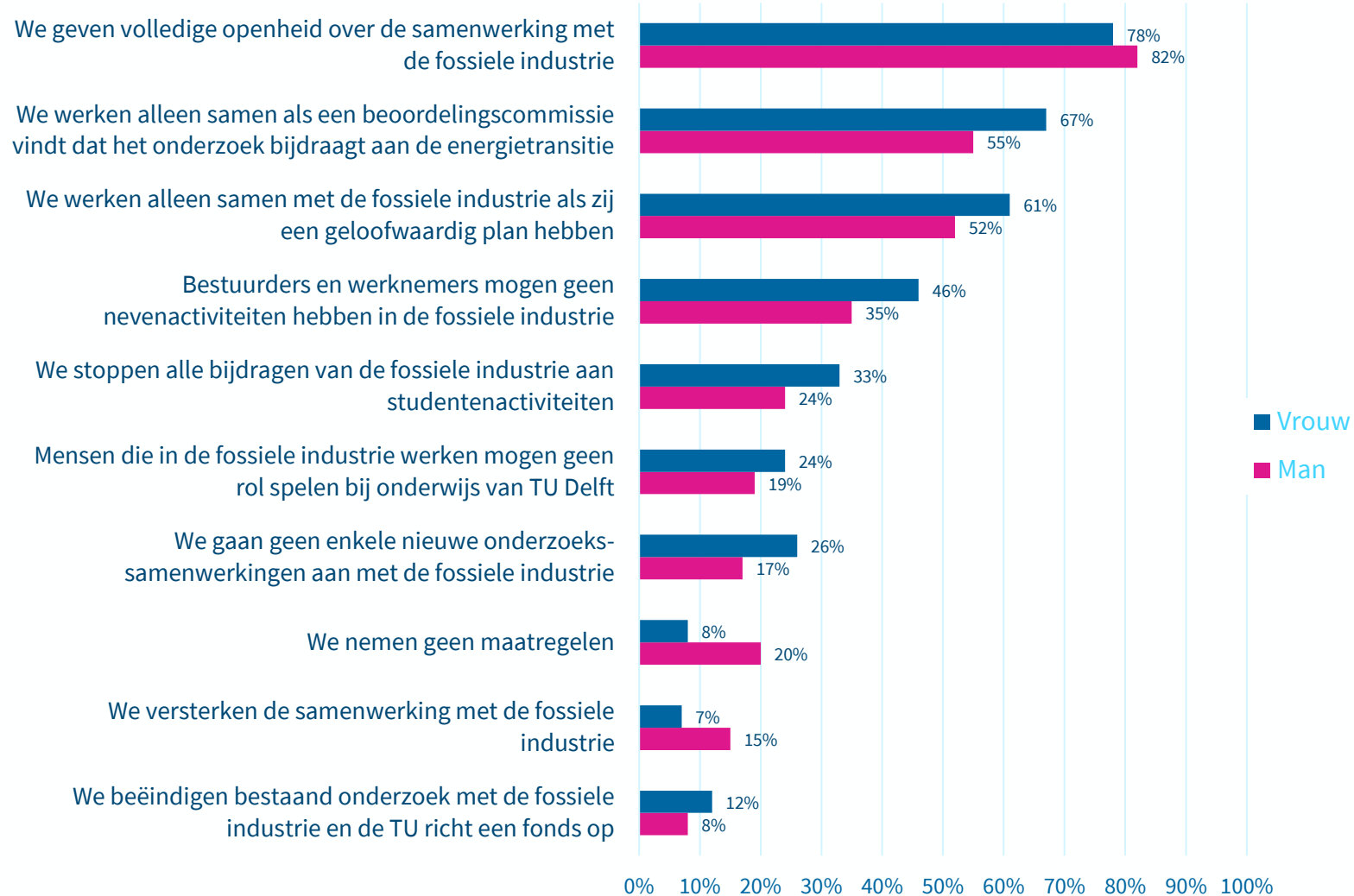


### Toelichting en inzichten

- Belangrijk inzicht is dat deze maatregel niet substantieel meer of minder populair is bij groepen deelnemers met een bepaalde rol of verbondenheid aan een organisatieonderdeel.
- De uitwerking van andere maatregelen laat een vergelijkbaar beeld zien; ook daar zien we geen substantieel verschil in populariteit van maatregelen wanneer we ze uitsplitsen naar rol of organisatieonderdeel.



# Mannen en vrouwen adviseren dezelfde top 5 maatregelen

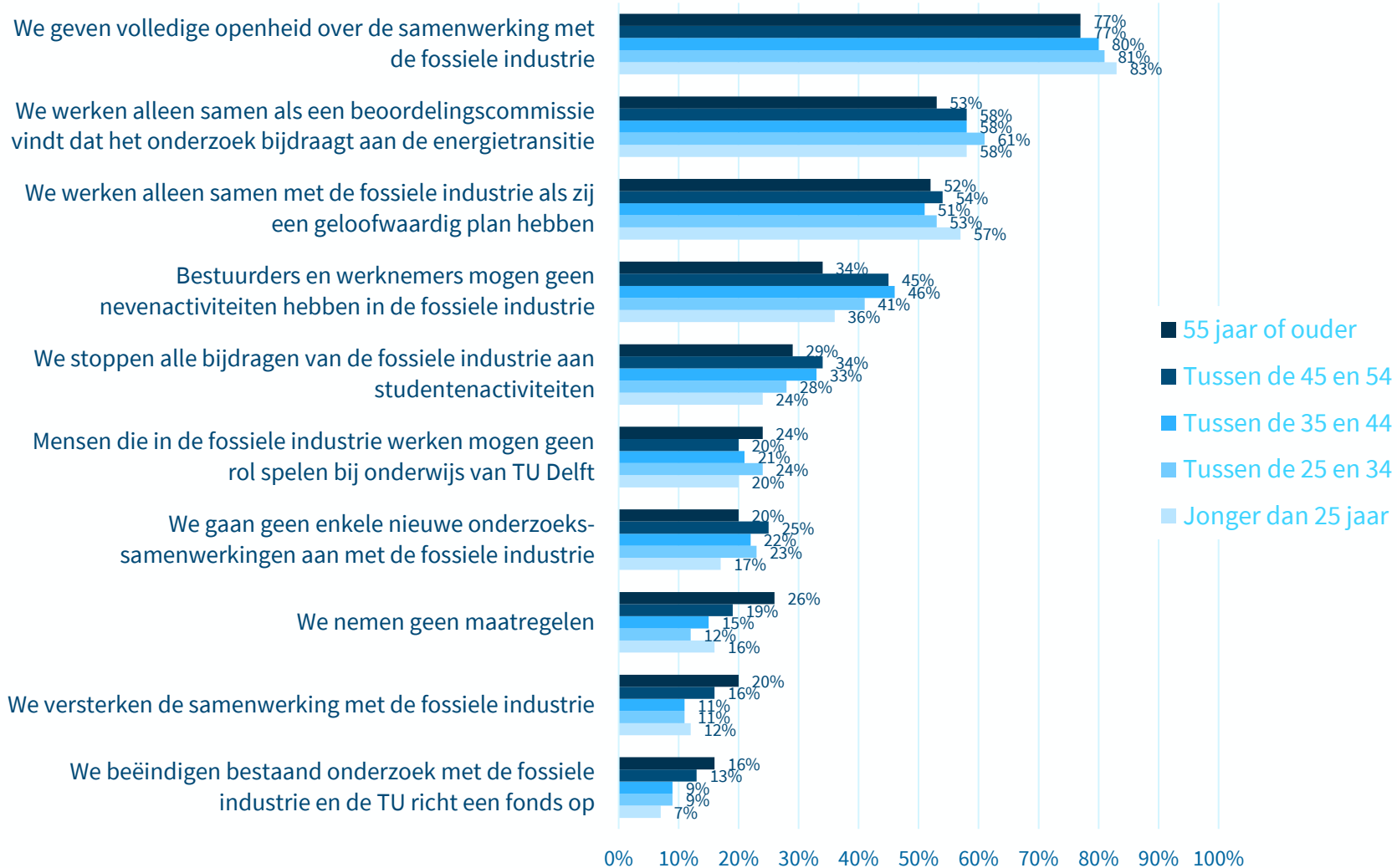


## Toelichting en inzichten

- Mannen en vrouwen adviseren dezelfde top 5 maatregelen, ook in dezelfde volgorde.
- Ook in de 5 minst populaire maatregelen zien we geen extreme verschillen. Mannen adviseren iets vaker om te blijven samenwerken, vrouwen adviseren iets vaker om geen nieuwe samenwerkingen aan te gaan.
- Kortom: veel meer overeenkomsten dan verschillen tussen mannen en vrouwen in wat zij adviseren over de samenwerking met de fossiele industrie.



# Deelnemers van alle leeftijden adviseren dezelfde top 5 maatregelen



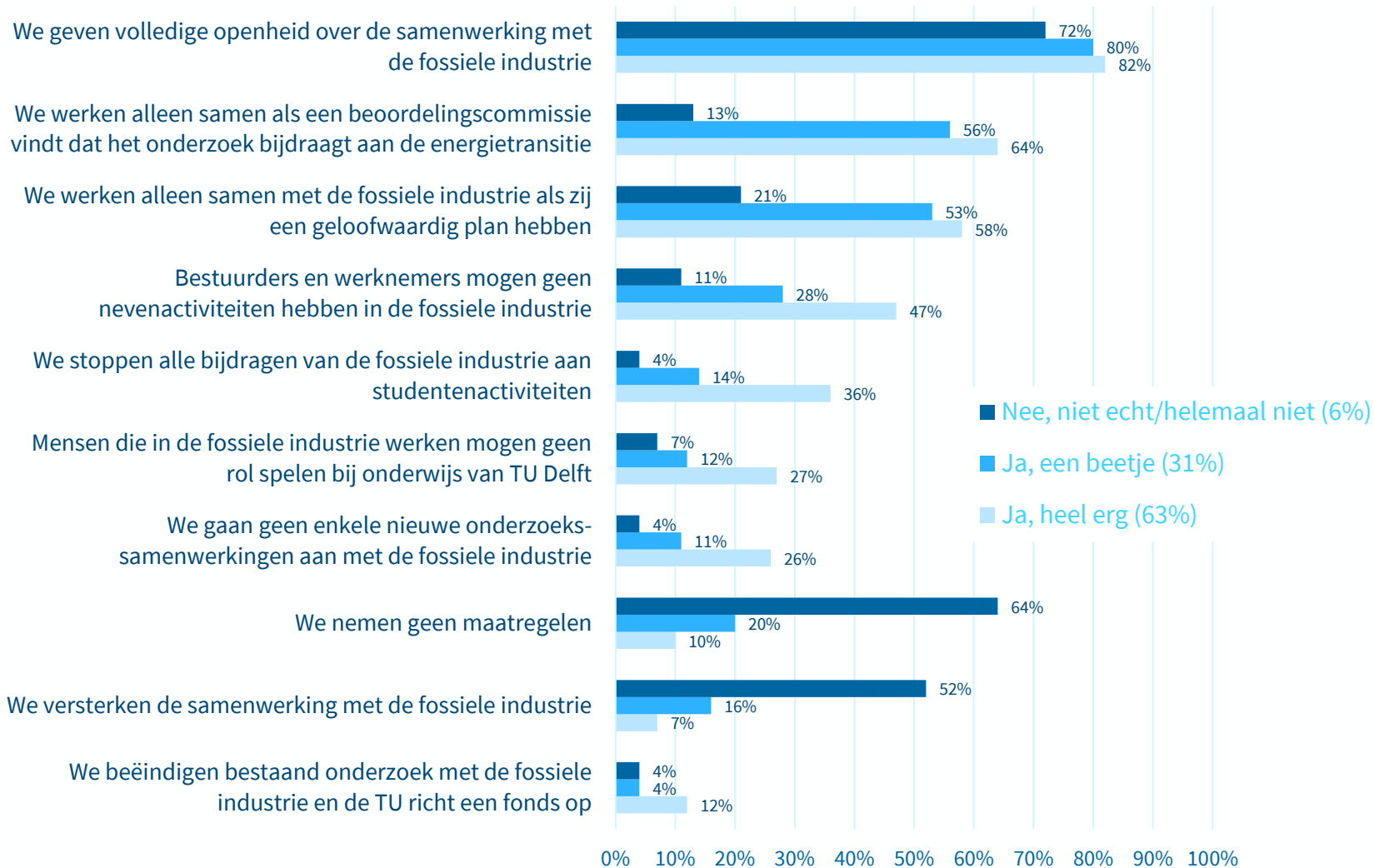
### Toelichting en inzichten

- Deelnemers van elke leeftijdscategorie adviseren dezelfde top 5 maatregelen, ook in dezelfde volgorde.
- De meest verregaande maatregelen (versterken samenwerking en beëindigen bestaand onderzoek) worden in verhouding iets vaker geadviseerd door de wat oudere deelnemers.
- Kortom: veel meer overeenkomsten dan verschillen tussen deelnemers van verschillende leeftijden in wat zij adviseren over de samenwerking met de fossiele industrie.



# Zorgen over klimaat verklarende factor in advies maatregelen, behalve bij het advies om volledige openheid te geven

Gemiddelde score naar 'Ik maak mij zorgen over het klimaat'



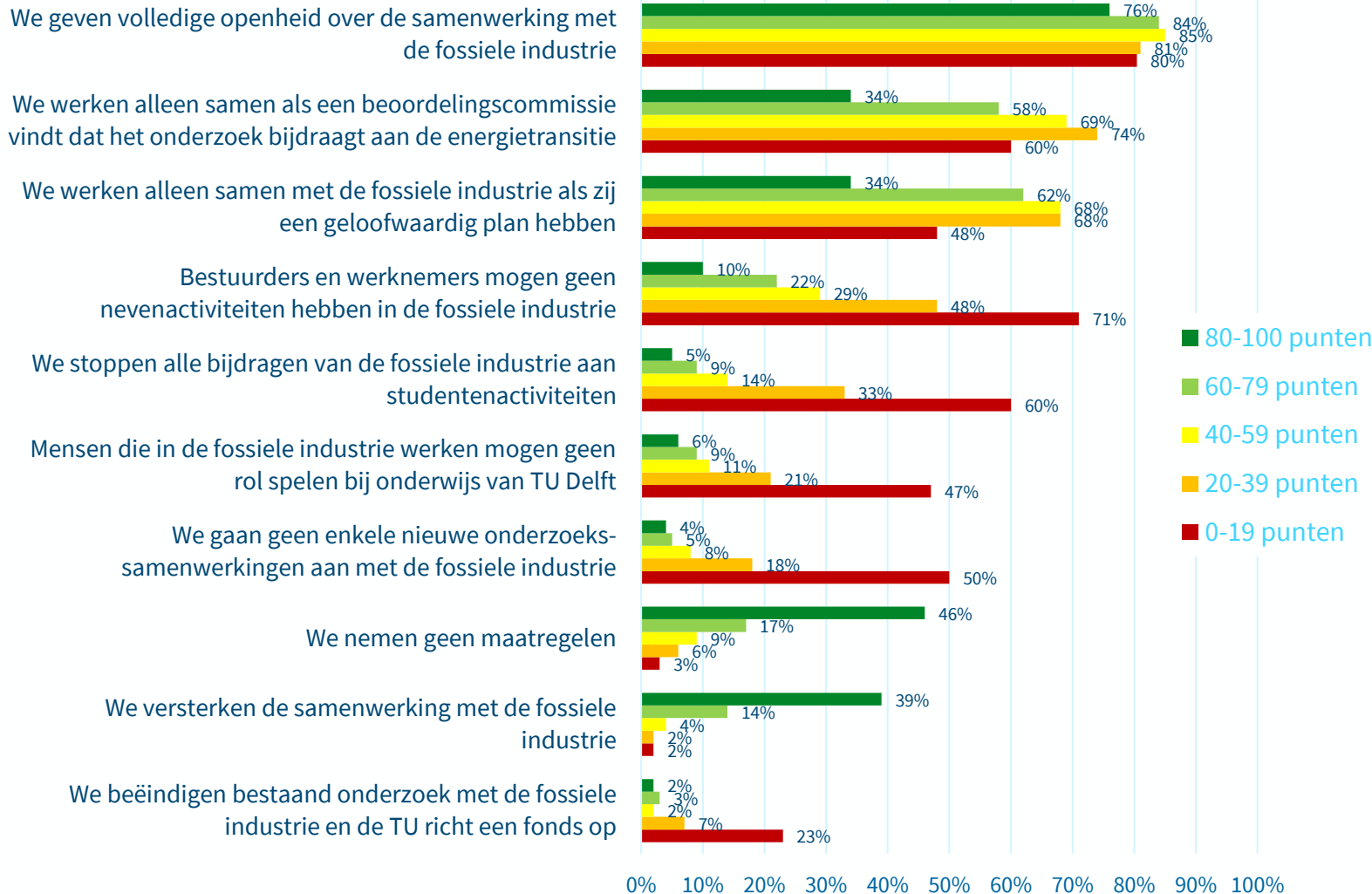
## Toelichting en inzichten

- Volledige openheid over samenwerking is een breed gedragen maatregel, onder zowel deelnemers die zich geen zorgen maken over klimaat als deelnemers die zich erge zorgen maken.
- Top 3 maatregelen van deelnemers die zich heel erg zorgen maken over klimaat: volledige openheid (82%), beoordelingscommissie (64%) en geloofwaardig plan (58%).
- Top 3 maatregelen van deelnemers die zich niet echt of helemaal geen zorgen maken over klimaat: volledige openheid (72%), geen maatregelen (64%) en versterken samenwerking (52%).



# Perspectief op Stelling 1 verklarende factor in advies maatregelen, behalve bij het advies om volledige openheid te geven

Uitwerking van Stelling 1: “Samenwerking met de fossiele industrie zal de transitie naar een duurzaam energiesysteem versnellen”



## Toelichting en inzichten

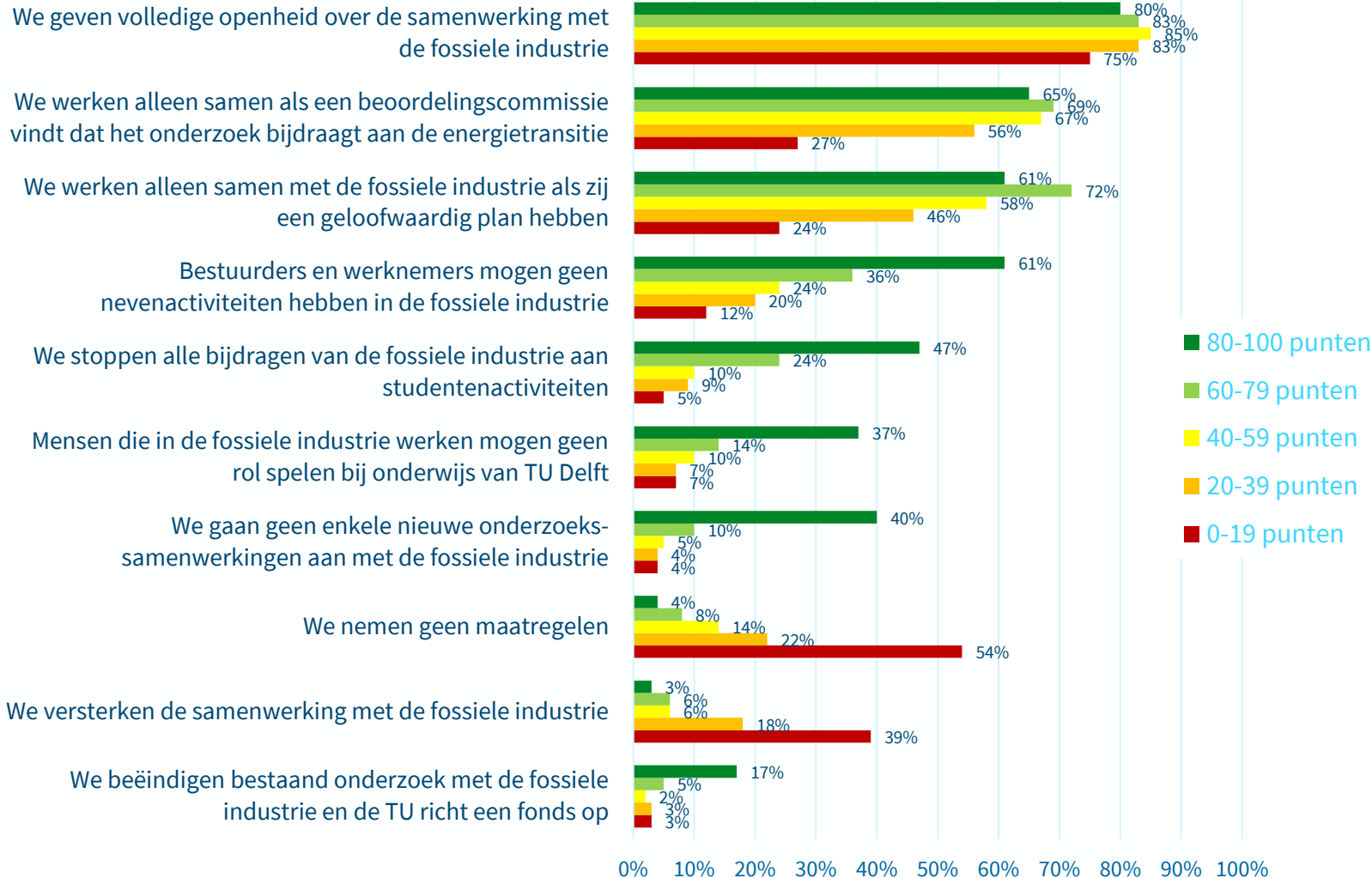
- Volledige openheid over samenwerking is een breed gedragen maatregel, ongeacht het perspectief op Stelling 1.
- Bij de maatregelen die projectvoorwaarden (beoordelingscommissie) of bedrijfsvoorwaarden (geloofwaardig plan) stellen is het meningsverschil tussen verschillende subgroepen kleiner dan bij de andere maatregelen.
- Top 3 maatregelen van deelnemers die het (zeer) eens zijn met Stelling 1 (80-100 punten): volledige openheid (76%), geen maatregelen (46%), versterken samenwerking (39%).
- Top 3 maatregelen van deelnemers die het (zeer) oneens zijn met Stelling 1 (0-19 punten): volledige openheid (80%), geen nevenactiviteiten (71%), stoppen bijdrage studentenactiviteiten (60%).





# Perspectief op Stelling 2 verklarende factor in advies maatregelen, behalve bij het advies om volledige openheid te geven

Uitwerking van Stelling 2: “We moeten een harde grens stellen en de contacten verbreken met bedrijven uit de fossiele industrie wanneer zij niet geloofwaardig handelen in lijn met de Parijs-doelen”



## Toelichting en inzichten

- Volledige openheid over samenwerking is een breed gedragen maatregel, ongeacht het perspectief op Stelling 2.
- Bij de maatregelen die projectvoorwaarden (beoordelingscommissie) of bedrijfsvoorwaarden (geloofwaardig plan) stellen is het meningsverschil tussen verschillende subgroepen kleiner dan bij de andere maatregelen.
- Top 3 maatregelen van deelnemers die het (zeer) eens zijn met Stelling 2 (80-100 punten): volledige openheid (80%), beoordelingscommissie (65%) en geloofwaardig plan (61%) en geen nevenactiviteiten (61%).
- Top 3 maatregelen van deelnemers die het (zeer) oneens zijn met Stelling 2 (0-19 punten): volledige openheid (75%), geen maatregelen (54%), versterken samenwerking (39%).



# Overzicht van resultaten

## Algemene resultaten

- Welke maatregelen kiezen deelnemers in de samenwerking met de fossiele industrie?
- Uitsplitsing naar rol en organisatieonderdeel, demografische kenmerken, zorgen over klimaat en perspectief op de stellingen

## Uitwerking per maatregel van de keuzetaak

- Waarom kiezen deelnemers een maatregel wel of niet?

## Resultaten van een Latente Klasse Cluster Analyse

- Profiel van 4 groepen medewerkers en studenten van TU Delft



# Wat hebben we gedaan?

## Kwalitatieve analyse

### Motivatie

Bedankt! We vinden het interessant om te weten waarom je dit advies hebt gegeven.

#### Motiveer alsjeblieft waarom je deze maatregelen koos:

**i** We geven volledige openheid over de samenwerking met de fossiele industrie

### Toelichting

- **Motivatie:** Deelnemers konden optioneel hun advies motiveren. Daarbij noemen zij – in verschillende persoonlijke bewoordingen – vaak vergelijkbare argumenten.
- **Codeboek:** We hebben de meest voorkomende argumenten een code gegeven.
- **Analyse:** We hebben voor 100 willekeurig geselecteerde deelnemers de motivaties van de 10 maatregelen gecodeerd. Dit leverde een verzadigde lijst van argumenten. Daarna hebben we nog de motivaties van 100 willekeurig geselecteerde deelnemers extra geanalyseerd en dat leverde geen nieuwe categorieën van motivaties op.
- **Belangrijkste argumenten:** We laten de meest genoemde argumenten zien binnen een optie. Met sterren geven we aan hoe vaak een argument wordt genoemd.
  - ★ = dit argument wordt door 1,5-2,5% van de deelnemers genoemd
  - ★★ = dit argument wordt door 3-5% van de deelnemers genoemd
  - ★★★ = dit argument wordt door 5,5-7,5% van de deelnemers genoemd
  - ★★★★ = dit argument wordt door 8-10% van de deelnemers genoemd
  - ★★★★★ = dit argument wordt door >10% van de deelnemers genoemdIs een argument door <1,5% van de deelnemers genoemd? Dan staat het argument onder het kopje 'verder genoemd'. Uitzondering op deze categorisering is wanneer er geen argumenten zijn die door meer dan 1,5% van de deelnemers worden genoemd. In dat geval staan de meest genoemde argumenten met 1 ster (★) in de tabel.



# Uitwerking: ‘We geven volledige openheid over de samenwerking met de fossiele industrie’

80%

Waarom kiezen deelnemers maatregelen? (Meest genoemde argumenten. Hoe meer sterretjes hoe vaker genoemd)

Argument bij gekozen	Frequentie	Argument bij niet gekozen	Frequentie
Transparantie is een inherente, belangrijke waarde bij de universiteit	★★★★★	Privacy moet beschermd worden	★
Transparantie zorgt voor meer ruimte voor gesprek en reflectie	★★	Niet nodig wanneer er een commissie is die alle samenwerkingen checkt	★
Zonder informatie is er ook geen beoordeling of gesprek nodig	★★		

## Verder genoemd

- Ja, als publiek instituut is het logisch om volledige openheid van zaken te geven, zo kan de maatschappij ons ook beoordelen
- Ja, dat vergroot het vertrouwen
- Ja, als je kritisch bent naar de fossiele industrie moet je zelf ook volledige openheid van zaken geven
- Ja, als je open bent kunnen er ook geen onjuiste suggesties worden gedaan
- Ja, transparantie verbetert onderzoek

## Illustratieve quotes van deelnemers

“Wat mij betreft is dit een no-brainer en ik vraag me af waarom dat niet zo is voor alle samenwerkingen met ieder bedrijf? Openheid geeft ruimte voor kritiek, deze kritiek kan continu gepeild worden, en daar kan op gestuurd worden”

“Transparantie is altijd goed”

“Op deze manier kunnen derden kritischer kijken naar onderzoek van de TU Delft, wanneer hier eventuele belangenverstrengeling is.”

“Wanneer je dit niet doet geeft het een beeld dat er geheime samenwerkingen aangegaan wordt en dat de TU Delft zich eventueel schaamt om dit soort dingen te vertellen.”

“Essentieel voor integriteit en maatschappelijk draagvlak.”

“Why not provide full transparency about all our collaborations? We are funded by taxpayers, and they owe the right to know what we're doing and how we spend their money.”

“Openheid is essentieel om geloofwaardig te blijven en om beoordeeld te kunnen worden door externe partijen”



# Uitwerking: ‘We werken alleen samen als een beoordelingscommissie vindt dat het onderzoek bijdraagt aan de energietransitie’

58%

Waarom kiezen deelnemers maatregelen? (Meest genoemde argumenten. Hoe meer sterretjes hoe vaker genoemd)

Argument bij gekozen	Frequentie	Argument bij niet gekozen	Frequentie
Dit zorgt ervoor dat er alleen projecten worden gedaan die de energietransitie versnellen	★★★★★	Dit kost te veel werk	★★
Dit voorkomt een zwart-wit aanpak waarbij samenwerking helemaal wordt uitgesloten	★	Dit gaat niet ver genoeg	★
Dit zorgt ervoor dat we kritischer kijken naar de samenwerking met de fossiele industrie	★	Dit schaadt de academische vrijheid	★

## Verder genoemd

- Ja, want er moet beoordeeld worden of onderzoek van maatschappelijk belang is
- Ja, want dit zorgt voor een objectieve beoordeling
- Ja, want maak je het beslissingsproces transparant
- Ja, want zo'n commissie is de beste manier om dit soort dingen te beoordelen

## Illustratieve quotes van deelnemers

*“Eens! Dit zijn vruchtbare samenwerkingen. Dwing fossiele bedrijven om zo grondig te veranderen of te gaan innoveren, dat ze voldoen aan potentiële bovenstaande eisen van een beoordelingscommissie. Dan kunnen ze gebruik maken van de kennis van de TU Delft.”*

*“Also, it seems to infringe on freedom of research”*

*“Ik ben niet tegen elke vorm van samenwerking. Het doel van de samenwerking moet echter wel verantwoord zijn. Voor de transparantie en zorgvuldigheid is het wenselijk als onderzoeksvoorstellen door een onafhankelijke commissie getoetst worden.”*

*“Dit vind ik geen slechte maatregel, maar een algeheel verbod op samenwerking is nog beter en vergt bovendien nog minder inspanning”*

*“There has to be some mechanism for deciding of research is directed to the transition.”*

*“Ik ben sceptisch of deze beoordelingscommissie onpartijdig kan zijn, en of de richtlijnen dat zijn. Klinkt als veel bijschaven, optimaliseren, en dus veel tijd. Dan zijn er dus onderzoekers de dupe van kinderziektes van het systeem. Vind ik onacceptabel. Passie en ambitie moet toegejuicht worden”*



# Uitwerking: ‘We werken alleen samen met de fossiele industrie als zij een geloofwaardig plan hebben’

54%

Waarom kiezen deelnemers maatregelen? (Meest genoemde argumenten. Hoe meer sterretjes hoe vaker genoemd)

Argument bij gekozen	Frequentie	Argument bij niet gekozen	Frequentie
Als er geen geloofwaardig plan ligt zal de samenwerking ook niet bijdragen aan de transitie	★★	Dit lijkt mij lastig uitvoerbaar	★★
Dit zorgt ervoor dat je samen kan werken met verantwoorde bedrijven en niet meer met onverantwoorde bedrijven	★★	Plannen alleen zijn te vrijblijvend	★★
Dit past goed bij het wezen van de universiteit	★★	Dit is een te intensieve maatregel	★

## Verder genoemd

- Ja, dit zou een goede prikkel zijn voor de fossiele industrie
- Ja, dit zorgt ervoor dat de doelen van de fossiele industrie in lijn zijn met die van de universiteit
- Idee: overtuig de bedrijven en help ze om te voldoen aan de klimaatdoelen
- Nee, ik heb meer de voorkeur om dit binnen de TU te beoordelen
- Nee, de TU moet zich niet met politiek bemoeien
- Nee, we kunnen beter helemaal stoppen
- Nee, dit zou de energietransitie schaden
- Nee, niet zolang er geen vrije wetenschap bedreven kan worden

## Illustratieve quotes van deelnemers

“Dit is te moeilijk voor de TU Delft om goed te kunnen beoordelen, controleren en waarborgen dat bedrijven zich daaraan houden”

“De TU Delft mag geen speelbal van greenwashing campagnes worden. Alleen als bedrijven volledige transformatie nastreven, en hiervoor hun kennis en kapitaal willen aanwenden, mag de TU Delft hen hierin ondersteunen.”

“Anders werk je voor bedrijven die moedwillig de aarde vernietigen”

“Ik vind dat de TU Delft moet samenwerken om te verduurzamen. Ik vind dat we niet de gehele fossiele industrie kunnen uitsluiten, maar we mogen wel eisen stellen aan de bedrijven waar we mee samenwerken. De eis dat ze een plan hebben om de klimaatdoelen te halen vind ik een redelijke eis.”

“Plannen alleen is niet voldoende. Daar zou je dan afspraken over moeten maken.”

“Dit lijkt mij verreweg de belangrijkste stelling. Dit zorgt er voor dat bedrijven die daadwerkelijk willen verbeteren, wel de toegang tot onderzoekers krijgen die ze dan ook verdienen (en nodig hebben).”

“Als het onderzoek op duurzaamheid gericht is vind ik dat prima, ook als het bedrijf zelf geen ster in duurzaamheid is.”



# Uitwerking: ‘Bestuurders en werknemers mogen geen nevenactiviteiten hebben in de fossiele industrie’

39%

Waarom kiezen deelnemers maatregelen? (Meest genoemde argumenten. Hoe meer sterretjes hoe vaker genoemd)

Argument bij gekozen	Frequentie	Argument bij niet gekozen	Frequentie
Er moet geen (schijn van) belangenverstrengeling zijn	★★	Niet de taak van de universiteit, dat gaat de academische vrijheid tegen	★
Er moeten geen medewerkers baat hebben bij het behoud van de fossiele industrie	★	Je moet niet uitsluiten, je moet juist samenwerken	★
Samenwerken met de fossiele industrie valideert deze bedrijven (greenwashing), dat is niet goed	★		

## Verder genoemd

- Ja, want dan kunnen we meer (kennis en energie) investeren in de duurzame industrie
- Voorwaarde: Zolang ze binnen deze nevenactiviteiten nog hun academische vrijheid waarborgen zijn nevenactiviteiten prima
- Voorwaarde: Zolang ze wel bijdragen aan het verduurzamen van die bedrijven
- Nee, dat zou medewerkers teveel benadelen
- Nee, medewerkers kunnen juist de fossiele industrie duurzamer maken

## Illustratieve quotes van deelnemers

*“De nevenactiviteiten kunnen een conflict of interest worden”*

*“Belangenvermenging voorkomen is altijd belangrijk voor neutraal en integer onderzoek. Dit geldt voor alle vakgebieden.”*

*“Als er afhankelijkheid is van de fossiele industrie bevordert dat niet bepaald de energietransitie.”*

*“What managers and employees do with their ancillary activities should not be dictated as it encroaches on their freedoms.”*

*“Onderzoek mag niet worden beïnvloed door externe (en interne) partijen, maar op samenwerking op zich heb ik niks tegen.”*

*“Ik denk dat het een slecht beeld zou geven als we als TU Delft echt wat voor het klimaat willen betekenen om dan toch in zee te gaan met de fossiele industrie. Dat is naar mijn mening hetzelfde als dat er veel bestuurder van woningcoöperaties ook op de woningmarkt actief waren als belegger. Moreel gezien kun je dat gewoon niet uitleggen.”*

*“cannot cancel people by what they do or are. It is not a crime to work at these companies, thus we should not handle it as one. You are not your job.”*



# Uitwerking: ‘We stoppen alle bijdragen van de fossiele industrie aan studentenactiviteiten’

27%

## Waarom kiezen deelnemers maatregelen?

Argument bij gekozen	Frequentie	Argument bij niet gekozen	Frequentie
Die activiteiten dragen bij aan greenwashing, dat is niet goed	★★	Deze activiteiten dragen bij aan de energietransitie, die heb je juist nodig	★
Die activiteiten zorgen dat studenten positief over deze bedrijven gaan denken	★	Dit is niet de taak van de Universiteit, studenten moeten hier zelf voor kunnen kiezen	★
Die activiteiten trekken met hun geld studenten, dat is niet goed	★	Hiermee zouden die projecten geld mislopen, dat zou niet goed zijn	★

## Verder genoemd

- Ja, want greenwashing is niet goed voor het imago van de TU
- Ja, er zijn meer dan genoeg andere sponsors
- Nee, ingenieurs zijn nodig voor de energietransitie, het zou juist goed zijn als de fossiele industrie hieraan bijdraagt

## Illustratieve quotes van deelnemers

*“Students may choose to be complicit in these things. TU Delft is not responsible for its students' political motivations or actions.”*

*“het moet niet bevorderen dat studenten het groene plaatje van een bedrijf alleen zien. dat is in dit geval wel zo”*

*“Sponsorships from irresponsible companies have been normalized, and this normalizes their irresponsible actions.”*

*“Je hebt ingenieurs nodig om de energietransitie levend te houden en waar het kan te versnellen”*

*“Ik niet tegen samenwerking met de fossiele energie omdat ze met hun capaciteit de transitie enorm kunnen helpen. Verbieden van samenwerking of varianten daarvan vind ik in hoge mate naïef.”*

*“Ik kan het niet verantwoorden dat fossiele bedrijven wel groot op deze duurzame studenteninitiatieven staan. Ik ben me ervan bewust dat het voor een aantal dreamteams een groot deel van de financiering is, maar dit voelt heel erg als greenwashing.”*





# Uitwerking: ‘Mensen die in de fossiele industrie werken mogen geen rol spelen bij onderwijs van TU Delft’

21%

Waarom kiezen deelnemers maatregelen? (Meest genoemde argumenten. Hoe meer sterretjes hoe vaker genoemd)

Argument bij gekozen	Frequentie	Argument bij niet gekozen	Frequentie
Aanwezigheid van werknemers van de fossiele industrie creëert belangenverstrengeling	★★	Werknemers uit de fossiele industrie hebben relevante kennis	★★★
Deze mensen zijn niet nodig om het curriculum uit te voeren	★	Het is goed dat studenten verschillende perspectieven leren, een eenzijdig beeld is nooit goed	★★
		Dit is onzin	★

## Verder genoemd

- Ja, we moeten stoppen met de lobby en de bedrijven een stem te geven in de het onderwijs van de volgende generatie
- Voorwaarde: Dit moet per casus bekeken worden, of een commissie moet uitzonderingen kunnen maken
- Voorwaarde: Zolang samenwerking de energietransitie versnelt moeten we wel samenwerken
- Voorwaarde: samenwerken zolang er ruimte is voor kritische reflectie
- Nee, dat is discriminatie
- Nee, studenten hebben veel aan de lessen van mensen uit de fossiele industrie die de industrie willen veranderen
- 41 Nee, negatieve inspiratie is ook inspiratie, dit leidt juist tot kritische reflectie
- Nee, het is nog te vroeg voor dit soort maatregelen

## Illustratieve quotes van deelnemers

*“this is a conflict of interest, and applies to all education/research positions”*

*“Veel mensen die in de fossiele industrie werken hebben kennis die heel belangrijk is voor studenten. Het feit dat het slecht is voor het milieu betekent niet dat we moeten stoppen met onderwijs - het onderwijs staat op de hoogste plaats, we blijven een universiteit”*

*“I believe this measure is very strong and should be evaluated in a case-to-case manner”*

*“Studenten moeten de kennis tot zich nemen en zelf de afweging maken wat ze met die kennis gaan doen”*

*“Kennis uit de industrie kan heel waardevol zijn voor het onderwijs. Commerciële doeleinden mogen m.i. niet worden nagestreefd.”*

*“Alleen van partijen die niet verduurzamen”*

*“We willen weg van de fossiele industrie, dit willen we liever zo snel mogelijk en liefst binnen 1 generatie. Dan is het onlogisch om jonge mensen op te leiden met kennis die spoedig niet meer relevant is.”*

*“Onzin, dit gaat al bijna 190 jaar goed...”*



# Uitwerking: ‘We gaan geen enkele nieuwe onderzoekssamenwerkingen aan met de fossiele industrie’

20%

Waarom kiezen deelnemers maatregelen? (Meest genoemde argumenten. Hoe meer sterretjes hoe vaker genoemd)

Argument bij gekozen	Frequentie	Argument bij niet gekozen	Frequentie
Dit is een goede maatregel waar ik trots op zou zijn	★	Niet alle samenwerkingen met de fossiele industrie zijn slecht	★★★★★
Onderzoek heeft bij de fossiele industrie altijd een tweede agenda, zij zijn niet te vertrouwen	★	Als de samenwerking stopt is er ook geen kans meer om de fossiele industrie te beïnvloeden	★★★
		Dit gaat veel te ver	★★

## Verder genoemd

- Ja, geen nieuwe onderzoeken meer aangaan is het goede tempo
- Ja, Voorwaarde: Samenwerkingen die de energietransitie juist versnellen moet je wel doorzetten
- Nee, maar samenwerkingen misschien wel stopzetten op termijn
- Nee, dat beperkt de academische vrijheid

## Illustratieve quotes van deelnemers

“Dit is met afstand de belangrijkste maatregel, die veel andere maatregelen teniet doet. Ik begrijp dat “

“Onjuiste inperking van de vrijheid van de individuele onderzoeker.

“Omdat ik in de toelichting lees dat het ook gaat om indirecte financiering, vind ik deze maatregel te ver gaan. Voor mijn gevoel kunnen we niet overzien wat dit voor ons als TU betekent, plus het feit dat ik in de basis al niet vind dat we ons volledig moeten afsluiten van de fossiele industrie.”

“Taking along the fossil industry on 'the ride' under the right conditions might even accelerate the transition.”

“Onderzoek heeft bij hen altijd een tweede agenda: Geld verdienen. En zolang hun business model, stakeholders en alle andere belangen bij maximaal verkopen van fossiele brandstoffen, heeft innovatie altijd een 2e agenda: - Greenwashen - Innovatie kapotslaan - Innovatie bemachtigen voor een nieuwe monopolie”

“Stevig geborgd onderzoek met duidelijke maatschappelijke waarde kan onder strikte voorwaarden”

“Onderzoek gericht op het terugdringen van klimaatverandering lijkt mij nog steeds zinvol. Fossiel heeft geld dat gebruikt kan worden voor zinvol onderzoek”



# Uitwerking: ‘We nemen geen maatregelen’

17%

Waarom kiezen deelnemers maatregelen? (Meest genoemde argumenten. Hoe meer sterretjes hoe vaker genoemd)

Argument bij gekozen	Frequentie	Argument bij niet gekozen	Frequentie
Ik geloof in academische vrijheid	★★	Dat zou in strijd zijn met het doel van de TU Delft om een bijdrage te leveren aan het tegengaan van klimaatverandering	★★★★★
Samenwerken met de fossiele industrie zorgt voor een snellere verduurzaming	★	Dit een te zwart-witte maatregel	★
De TU Delft hoort geen politieke agenda uit te voeren	★		

## Verder genoemd

- Ja, er is geld nodig om de energietransitie snel te laten verlopen en dat geld heeft de fossiele industrie
- Nee, beperken is nodig; we werken ook niet met Noord-Korea aan de ontwikkeling van kernwapens

## Illustratieve quotes van deelnemers

*“a researcher must be free to collaborate with any company that seems appropriate”*

*“Leave it up to the individual judgement of each researcher”*

*“Ik vind niet dat de fossiele industrie inherent slecht is. Ik vind ook niet dat universiteiten teveel op de stoel van de politiek moet gaan zitten en moet gaan bepalen wat wel en niet oke is. De fossiele industrie heeft zich al deze jaren gewoon aan de wet gehouden en als ze dat niet meer doen, dan moet je maatregelen gaan nemen, maar niet omdat het zogenaamd het ‘morele’ is om te doen.”*

*“Dan kan je niet zeggen dat je de opwarming serieus neemt”*

*“Omdat ik denk dat het goed is dat we geen beperkingen opleggen, in gesprek blijven met de fossiele industrie en door middel van resultaten laten zien dat het ook anders kan om daarmee deze industrie te overtuigen de transitie door te maken”*

*“Completely going in the wrong direction, fossil fuel industry (a company) first needs to show a true attempt into the energy transition before we should collaborate. Or we should only collaborate on certain projects. However, a limit is necessary”*

*“way to passive of an institute that can have so much impact”*



# Uitwerking: ‘We versterken de samenwerking met de fossiele industrie’

13%

Waarom kiezen deelnemers maatregelen? (Meest genoemde argumenten. Hoe meer sterretjes hoe vaker genoemd)

Argument bij gekozen	Frequentie	Argument bij niet gekozen	Frequentie
Er is geld nodig om de energietransitie te versnellen en dat geld heeft de fossiele industrie	★	Dat zou in strijd zijn met het doel van de TU Delft om een bijdrage te leveren aan het tegengaan van klimaatverandering	★★★★★
Samenwerken met de fossiele industrie zorgt voor een snelle verandering van de fossiele industrie	★	De samenwerking gaat nu goed	★★

## Verder genoemd

- Voorwaarde: alleen als er bewijs is dat dit helpt om de doelen te behalen
- Nee, we moeten juist inspanning in andere industrieën steken

## Illustratieve quotes van deelnemers

“Om de energie transitie zo snel mogelijk te laten verlopen is er een grote bak geld nodig. Binnen de energie sector zijn fossiele bedrijven dé bedrijven met een grote bak geld.”

“Nee - met, onder strikte voorwaarden en met toetsing door commissie, een uitzondering voor onderzoek dat zich echt richt op energietransitie. Contractueel afspraken vastleggen om greenwashingsmogelijkheden te beperken?”

“Assuming that TU Delft aims at collaboration that reduces the ecological footprint of the fossil industry (complicated, but ...).”

“Nee, simpelweg nee!”

“Dat is niet nodig we hebben een prima samenwerking.”

“Dit druist voor mijn gevoel in tegen de maatschappelijke beweging. Ik denk dat het TU Delft kan schaden.”

“Deze samenwerking gaat juist leiden tot positieve innovaties

“Dit zou geen actief doel moeten zijn vanuit de TU Delft. Als de samenwerking iets groeit door omstandigheden dan is dat niet erg.”



# Uitwerking: ‘We beëindigen bestaand onderzoek met de fossiele industrie en de TU richt een fonds op’

9%

Waarom kiezen deelnemers maatregelen? (Meest genoemde argumenten. Hoe meer sterretjes hoe vaker genoemd)

Argument bij gekozen	Frequentie	Argument bij niet gekozen	Frequentie
Deze onderzoeken stopzetten zijn juist nodig om academische vrijheid te waarborgen	★	Het gaat te ver om lopende onderzoeken te stoppen	★★★
Je moet nou eenmaal moeilijke maatregelen nemen bij moeilijke maatschappelijke problemen	★	Dit zou te veel geld kosten	★★★
		Ons (huidige) onderzoek kan de fossiele industrie juist duurzamer maken	★★

## Verder genoemd

- Nee, dat is in strijd met de academische vrijheid
- Nee, dit moet per casus worden bepaald
- Nee, dit kost teveel inspanning
- Nee, dit zal stuiten tegen teveel verzet en is daardoor niet haalbaar

## Illustratieve quotes van deelnemers

“Als we lopende onderzoeken stoppen en toekomstige onderzoeken blokkeren zijn er veel dingen die nooit gerealiseerd kunnen worden, dingen die de verduurzaming enorm kunnen helpen.”

“Niet mee eens - ik denk dat een universiteit een open academische instelling moet zijn waarin ook ruimte moet zijn voor een tegengeluid. Een universiteit moet zich niet gedragen als een dictatuur.”

“Lijkt me een te heftige maatregel. Maak het bestaande en lopende onderzoek af, maar denk scherp na over toekomstige samenwerkingen.”

“Blunt stopping is not the best strategy. Reconsidering and changing direction is.”

“Dit is iets om van geval tot geval te beoordelen, niet met een generiek statement

“this is really costly to implement and could disrupt many scholarships and projects”

“Dit schaadt de betrouwbaarheid als partner en levert onnodige kosten op”



# Uitwerking: ‘Welke voorwaarden moet de TU Delft nemen?’

## Toelichting

- Na de keuzetaak kregen de deelnemers die níet hadden geadviseerd om geen maatregelen te nemen een vervolgvraag: ‘Stel, de TU Delft wil voorwaarden stellen waaraan samenwerking met de fossiele industrie aan moet voldoen. Welke voorwaarden vind jij belangrijk?’
- Deelnemers konden deze open vraag beantwoorden. Deze pagina laat de kwalitatieve analyse zien.

Dat het bedrijf handelt in lijn met het Klimaatakkoord van Parijs	★★★
Dat ons onderzoek iets bijdraagt aan de verduurzaming of de energietransitie	★★
Dat ze transparant zijn	★★
Dat we onze academische vrijheid behouden binnen de samenwerking	★★
Dat de bedrijven bijdragen aan de verduurzaming of de energietransitie	★★
Dat ze klimaatambities hebben	★
Dat ons onderzoek niet gebruikt wordt voor greenwashing	★

## Illustratieve quotes

*“Transparantie, resultaat gericht, ambitieus.”*

*“Openheid, geen belangenverstengeling, toezicht door een onafhankelijke commissie (onafhankelijk van beide partijen)”*

*“Een realistisch plan hebben voor het verminderen van uitstoot om te voldoen aan het klimaatverdrag van Parijs, en duidelijke stappen zetten om hieraan te voldoen. Daarnaast moet er bewezen worden dat er goede bedoelingen zijn met de samenwerking en dat deze een duidelijk positief effect heeft op het versnellen van de energietransitie.”*

*“That the researcher still has full academic freedom, i.e. the company can't even decide what the research goal will be.”*

*“Het project mag niets met fossiele energie te maken hebben. Projecten over ondergrondse waterstofopslag, CO2 opslag, geothermie moeten juist wel gestimuleerd worden.”*

*“Het houden aan de Parijs doelen.”*

*“Dat de samenwerking bijdraagt aan verduurzaming en dat hier heel strenge voorwaarden op rusten, zodat er geen kans is op greenwashing etc”*

*“Ze moeten zich houden aan de Europese en Nederlandse doelstellingen. Ze moeten een duidelijk en haalbaar plan hebben om dit te bereiken.”*

*“Energie reduction. Minimaal budget voor betere energie.”*

*“Alle onderzoeksprojecten met fossiel moeten bijdragen aan klimaatverandering voorkomen”*



# Overzicht van resultaten

## Algemene resultaten

- Welke maatregelen kiezen deelnemers in de samenwerking met de fossiele industrie?
- Uitsplitsing naar rol en organisatieonderdeel, demografische kenmerken, zorgen over klimaat en perspectief op de stellingen

## Uitwerking per maatregel van de keuzetaak

- Waarom kiezen deelnemers een maatregel wel of niet?

## Resultaten van een Latente Klasse Cluster Analyse

- Profiel van 4 groepen medewerkers en studenten van TU Delft



# Op zoek naar patronen in de data: welke perspectieven komen we tegen?



In een iets andere vorm zien we weer het percentage deelnemers dat een maatregel heeft gekozen



## Introductie tot LKCA

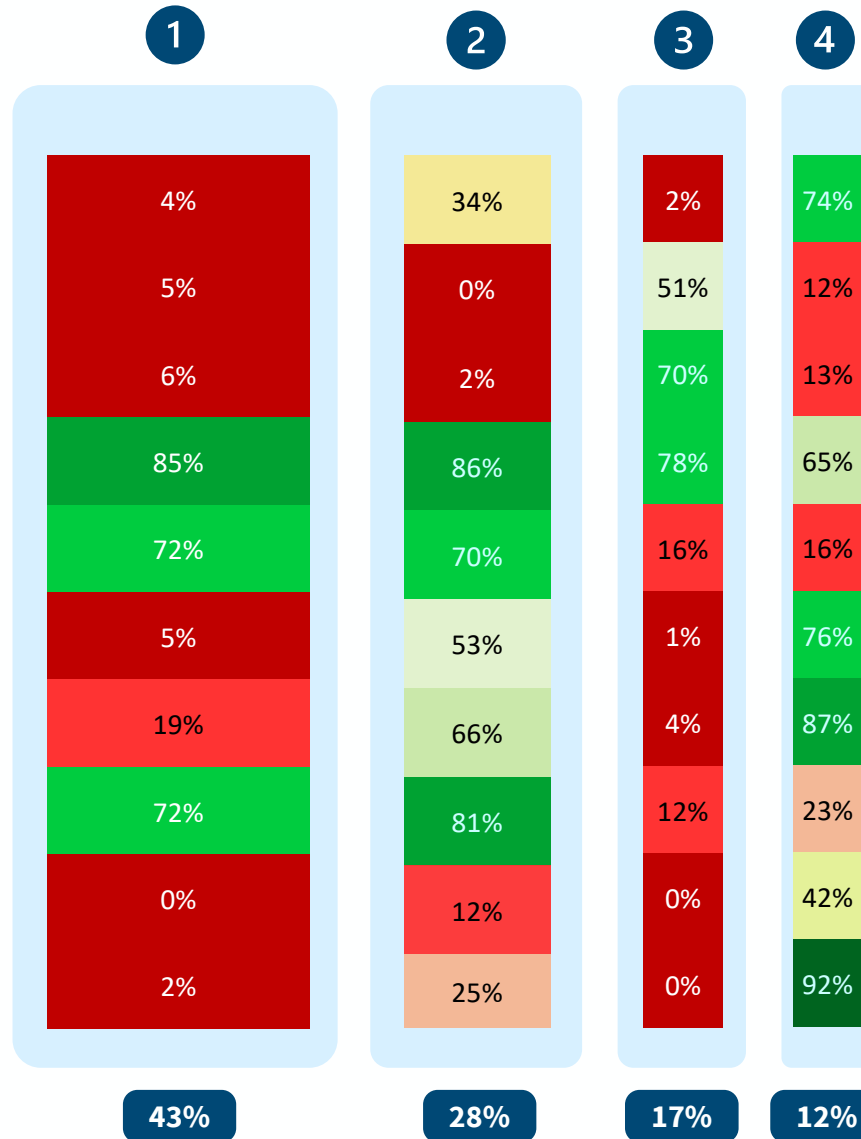
- **Waarom deze analyse?** Met de statistische techniek Latente Klasse Clusteranalyse (LKCA) onderzoeken we de data van deze raadpleging. We analyseren welke groepen we kunnen onderscheiden in hun voorkeuren voor de keuzetaak.
- **Wat is een LKCA?** Deze methode zoekt naar groepen die grotendeels dezelfde antwoorden geven in de PWE-keuzetaak. Of die de 10 maatregelen juist heel anders prioriteren dan andere groepen. De methode zoekt zelf naar significante kenmerken, vermoedens of oorzaken spelen geen rol.
- **Vier groepen deelnemers van TU Delft:** De LKCA geeft aan dat de deelnemers in vier groepen kunnen worden opgedeeld die een verschillend perspectief hebben op welke maatregelen de TU Delft moet nemen in de samenwerking met de fossiele industrie. We werken deze uit op de volgende pagina's.





# We zien **4** groepen in de raadpleging

- Mensen die in de fossiele industrie werken mogen geen rol spelen bij onderwijs van TU Delft
- We versterken de samenwerking met de fossiele industrie
- We nemen geen maatregelen
- We geven volledige openheid over de samenwerking met de fossiele industrie
- We werken alleen samen met bedrijven uit de fossiele industrie als zij een geloofwaardig plan hebben om aan de Klimaatdoelen van het Parijsakkoord te voldoen
- We stoppen alle bijdragen van de fossiele industrie aan studentenactiviteiten
- Bestuurders en werknemers mogen geen nevenactiviteiten hebben in de fossiele industrie
- We werken alleen samen bij positief oordeel van een beoordelingscommissie
- Bestaand onderzoek waarbij we samenwerken met de fossiele industrie beëindigen we en de TU Delft stelt een fonds beschikbaar om de lopende onderzoeken af te ronden
- We gaan geen enkele nieuwe onderzoekssamenwerkingen aan met de fossiele industrie



## Ons model onderscheidt 4 groepen deelnemers

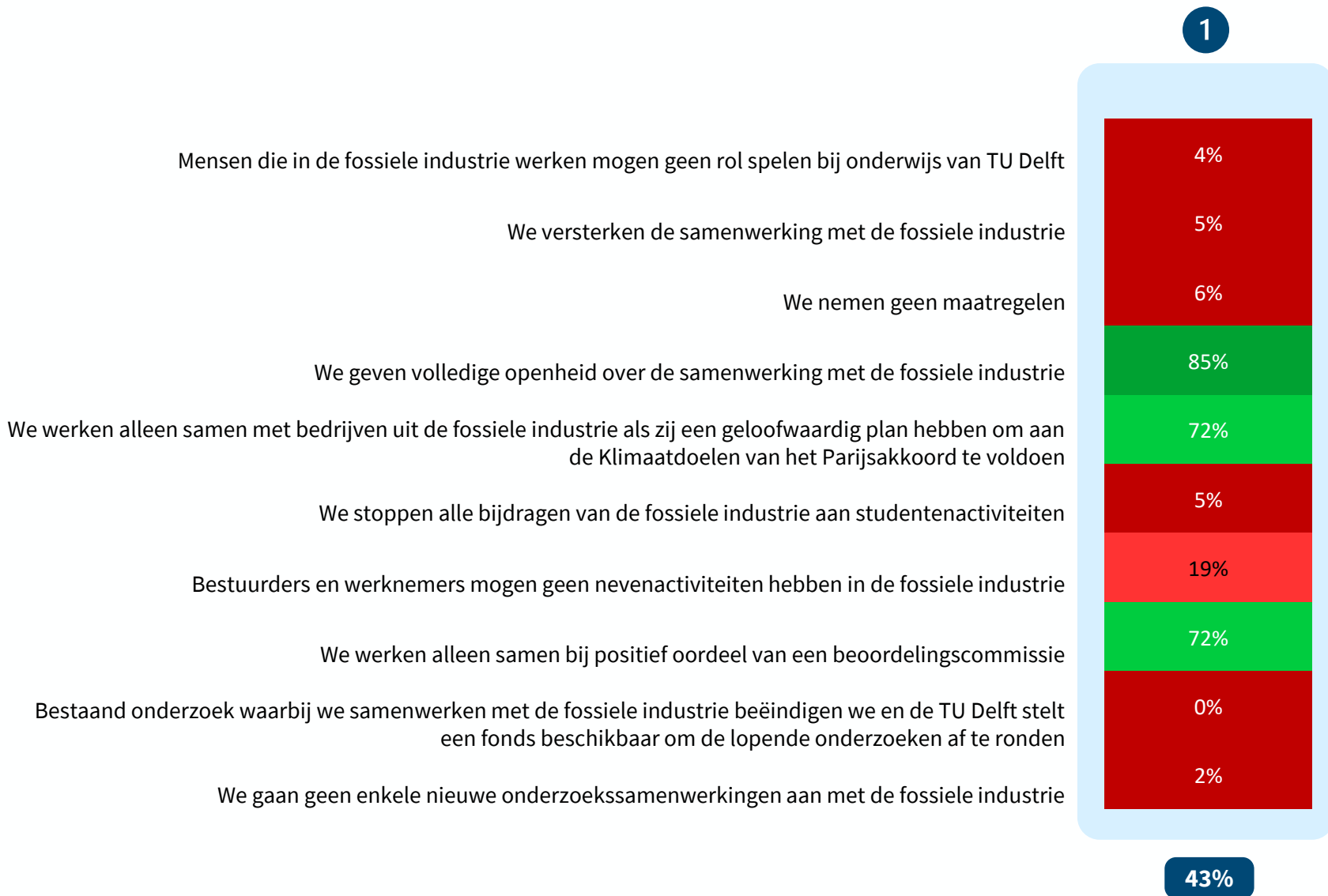
Ons model stelde vast dat er onder de deelnemers vier groepen zijn die qua voorkeuren ten opzichte van elkaar verschillen. Binnen de groepen lijken de voorkeuren van deelnemers op elkaar.

De percentages onderin geven aan hoe groot de groepen zijn; het gedeelde perspectief van groep 1 komt met 43% het vaakst voor.

De percentages per maatregel geven aan welk aandeel van deelnemers uit die groep de maatregel heeft geadviseerd.



# Waarin onderscheiden de groepen zich? Groep 1



## Toelichting

### Advies van groep 1:

- Wat opvalt aan het perspectief van groep 1 is dat zij hoofdzakelijk 3 maatregelen adviseren: transparantie, stellen van een bedrijfsvoorwaarde (geloofwaardig plan) en het stellen van een projectvoorwaarde (beoordelingscommissie).
- Overige maatregelen worden zeer beperkt geadviseerd door deze groep.

### Profiel van deelnemers in groep 1

- Wijkt niet/nauwelijks af van gemiddelde betreft leeftijd, gender, functie en organisatieonderdeel
- Gemiddeld geen sterke mening over de twee hoofdstellingen
- Stelling 1 (samenwerking zal energietransitie versnellen): 55 punten
- Stelling 2 (harde grens stellen): 55 punten



# Waarin onderscheiden de groepen zich? Groep 2

Mensen die in de fossiele industrie werken mogen geen rol spelen bij onderwijs van TU Delft

We versterken de samenwerking met de fossiele industrie

We nemen geen maatregelen

We geven volledige openheid over de samenwerking met de fossiele industrie

We werken alleen samen met bedrijven uit de fossiele industrie als zij een geloofwaardig plan hebben om aan de Klimaatdoelen van het Parijsakkoord te voldoen

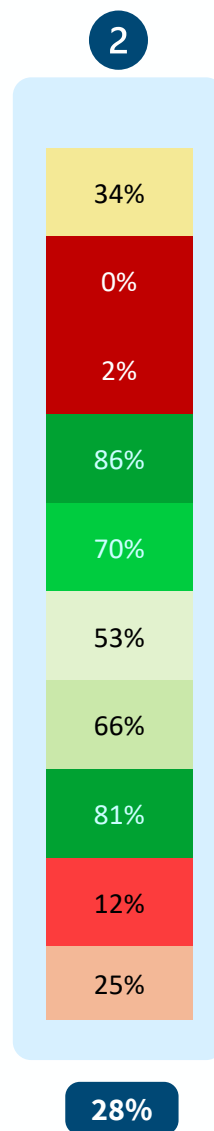
We stoppen alle bijdragen van de fossiele industrie aan studentenactiviteiten

Bestuurders en werknemers mogen geen nevenactiviteiten hebben in de fossiele industrie

We werken alleen samen bij positief oordeel van een beoordelingscommissie

Bestaand onderzoek waarbij we samenwerken met de fossiele industrie beëindigen we en de TU Delft stelt een fonds beschikbaar om de lopende onderzoeken af te ronden

We gaan geen enkele nieuwe onderzoekssamenwerkingen aan met de fossiele industrie



## Toelichting

### Advies van groep 2:

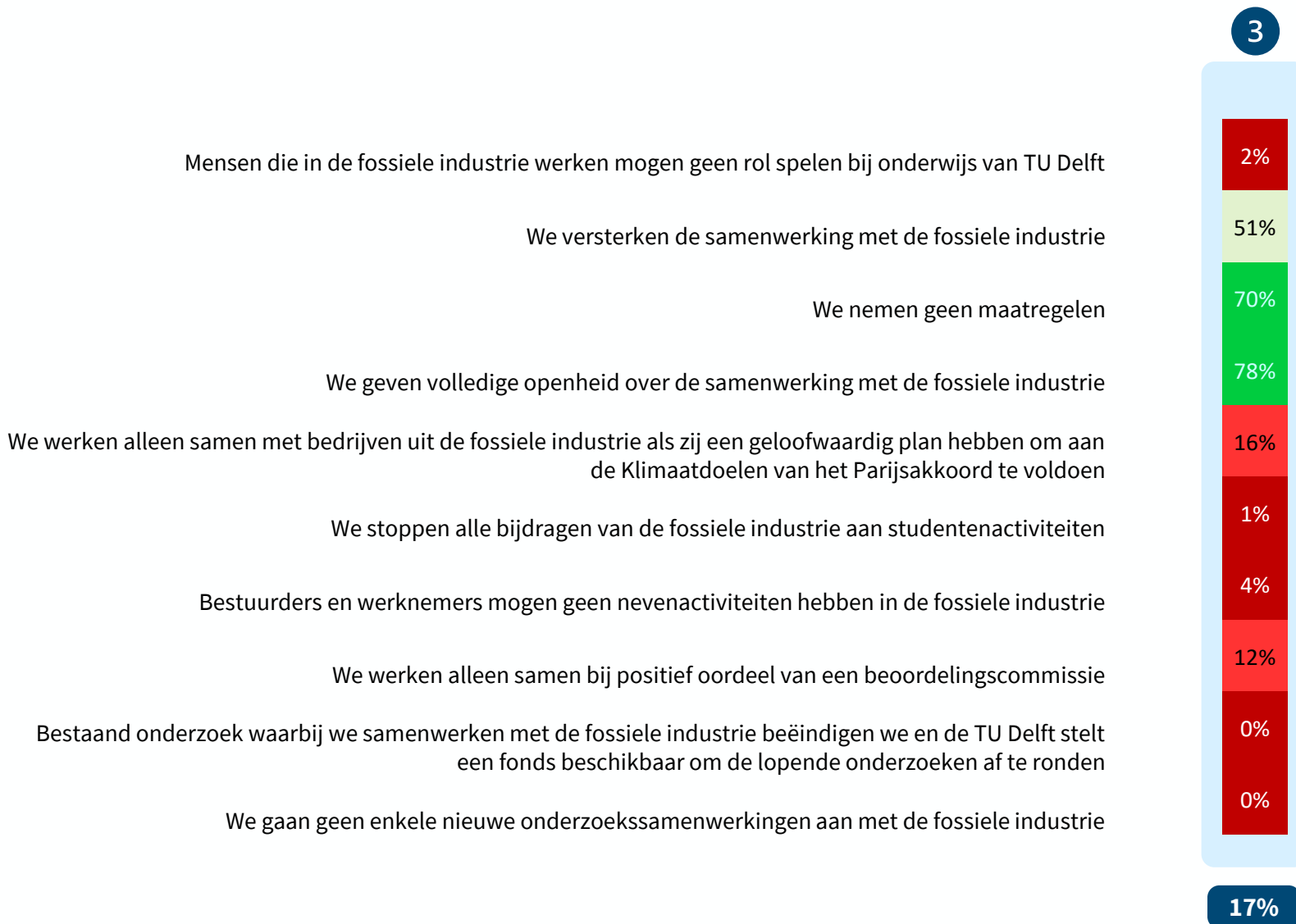
- Wat opvalt aan het perspectief van deze groep is dat zij het advies van deelnemers uit groep 1 delen (transparantie, bedrijfsvoorwaarden en projectvoorwaarden), maar daarnaast adviseert een meerderheid ook nog om aanvullende maatregelen te nemen (geen nevenactiviteiten in de fossiele industrie, stoppen van bijdragen aan studentenactiviteiten).

### Profiel van deelnemers in groep 2

- Iets jonger dan de andere groepen
- Iets meer vrouwen dan gemiddeld
- Iets vaker masterstudenten
- Gemiddeld genomen is deze groep het oneens met Stelling 1 (samenwerking zal energietransitie versnellen): 21 punten
- Gemiddeld genomen is deze groep het eens met Stelling 2 (harde grens stellen): 84 punten



# Waarin onderscheiden de groepen zich? Groep 3



## Toelichting

### Advies van groep 3:

- De belangrijkste onderscheidende perspectieven van deze groep ten opzichte van andere groepen is dat deze groep vooral adviseert om geen maatregelen te nemen en het advies om de samenwerking te versterken.

### Profiel van deelnemers in groep 2

- Iets jonger dan de andere groepen
- Veel meer mannen dan in andere groepen
- Iets vaker bachelor studenten dan in andere groepen
- Gemiddeld genomen is deze groep het eens met Stelling 1 (samenwerking zal energietransitie versnellen): 87 punten
- Gemiddeld genomen is deze groep het oneens met Stelling 2 (harde grens stellen): 13 punten



# Waarin onderscheiden de groepen zich? Groep 4

Mensen die in de fossiele industrie werken mogen geen rol spelen bij onderwijs van TU Delft

We versterken de samenwerking met de fossiele industrie

We nemen geen maatregelen

We geven volledige openheid over de samenwerking met de fossiele industrie

We werken alleen samen met bedrijven uit de fossiele industrie als zij een geloofwaardig plan hebben om aan de Klimaatdoelen van het Parijsakkoord te voldoen

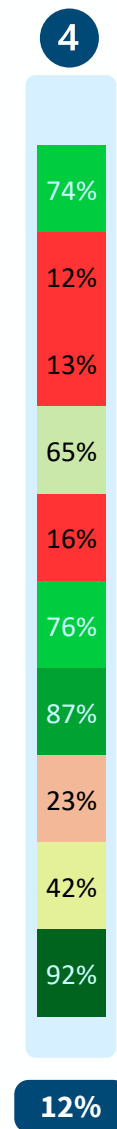
We stoppen alle bijdragen van de fossiele industrie aan studentenactiviteiten

Bestuurders en werknemers mogen geen nevenactiviteiten hebben in de fossiele industrie

We werken alleen samen bij positief oordeel van een beoordelingscommissie

Bestaand onderzoek waarbij we samenwerken met de fossiele industrie beëindigen we en de TU Delft stelt een fonds beschikbaar om de lopende onderzoeken af te ronden

We gaan geen enkele nieuwe onderzoekssamenwerkingen aan met de fossiele industrie



## Toelichting

### Advies van groep 4:

- De belangrijkste onderscheidende perspectieven ten opzichte van andere groepen is dat deze groep vooral geen nieuwe onderzoekssamenwerkingen adviseert en dat mensen uit de fossiele industrie geen rol spelen bij het onderwijs.
- Minder onderscheidende perspectieven ten opzichte van de andere groepen is dat deze groep adviseert om nevenactiviteiten in de fossiele industrie te verbieden, en het advies om bijdragen van de fossiele industrie aan studentenactiviteiten te stoppen.

### Profiel van deelnemers in groep 2

- Iets ouder dan de andere groepen
- Vaker management en UD/UHD/HL
- Gemiddeld genomen is deze groep het oneens met Stelling 1 (samenwerking zal energietransitie versnellen): 16 punten
- Gemiddeld genomen is deze groep het eens met Stelling 2 (harde grens stellen): 85 punten

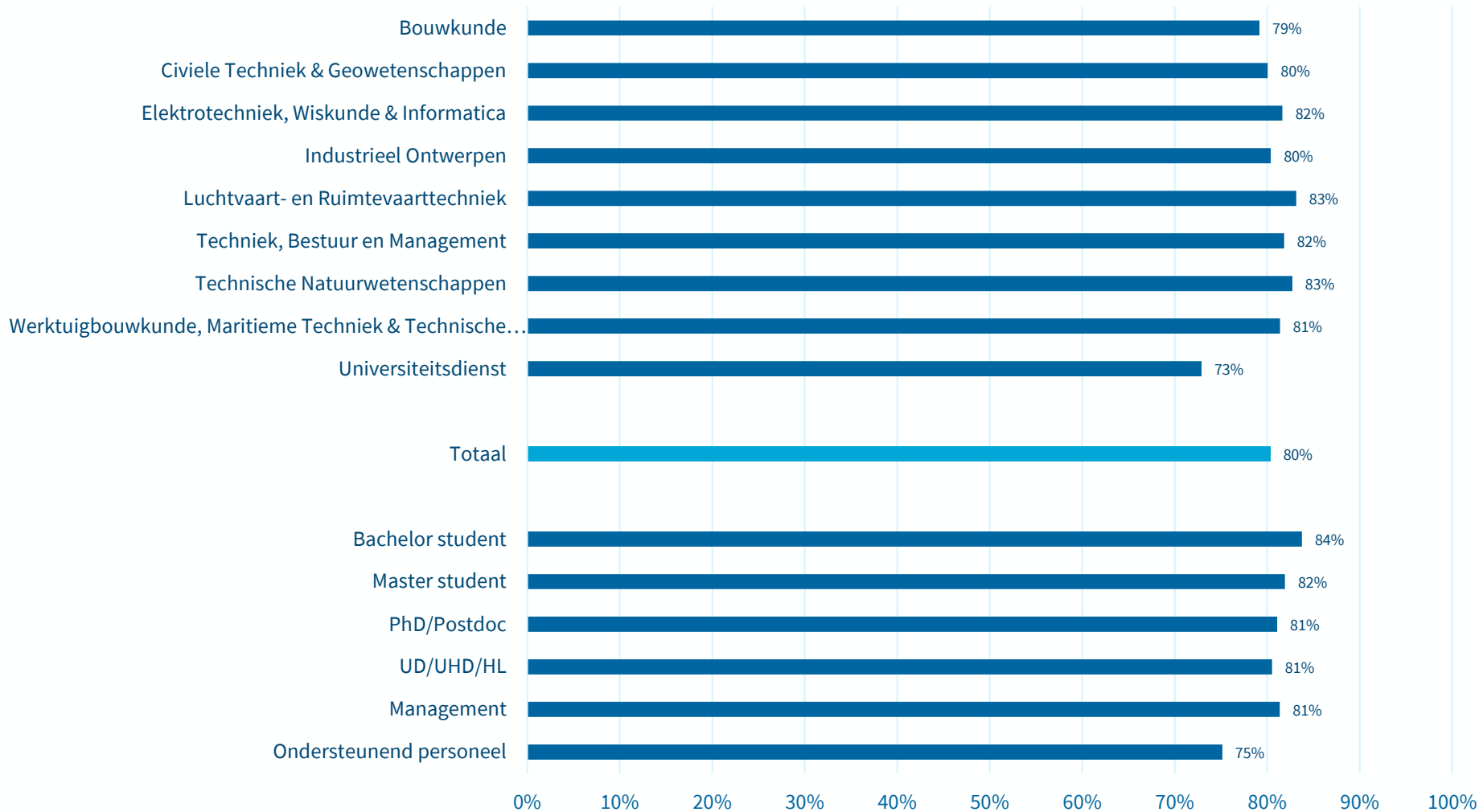


# Appendix

The background features a dark blue gradient with several overlapping, semi-transparent blue shapes. A prominent white arrow points from the left edge towards the center of the page.

# Uitwerking: 'We geven volledige openheid over de samenwerking met de fossiele industrie'

Percentage van deelnemers dat deze maatregel kiest, uitgesplitst in organisatieonderdeel en rol



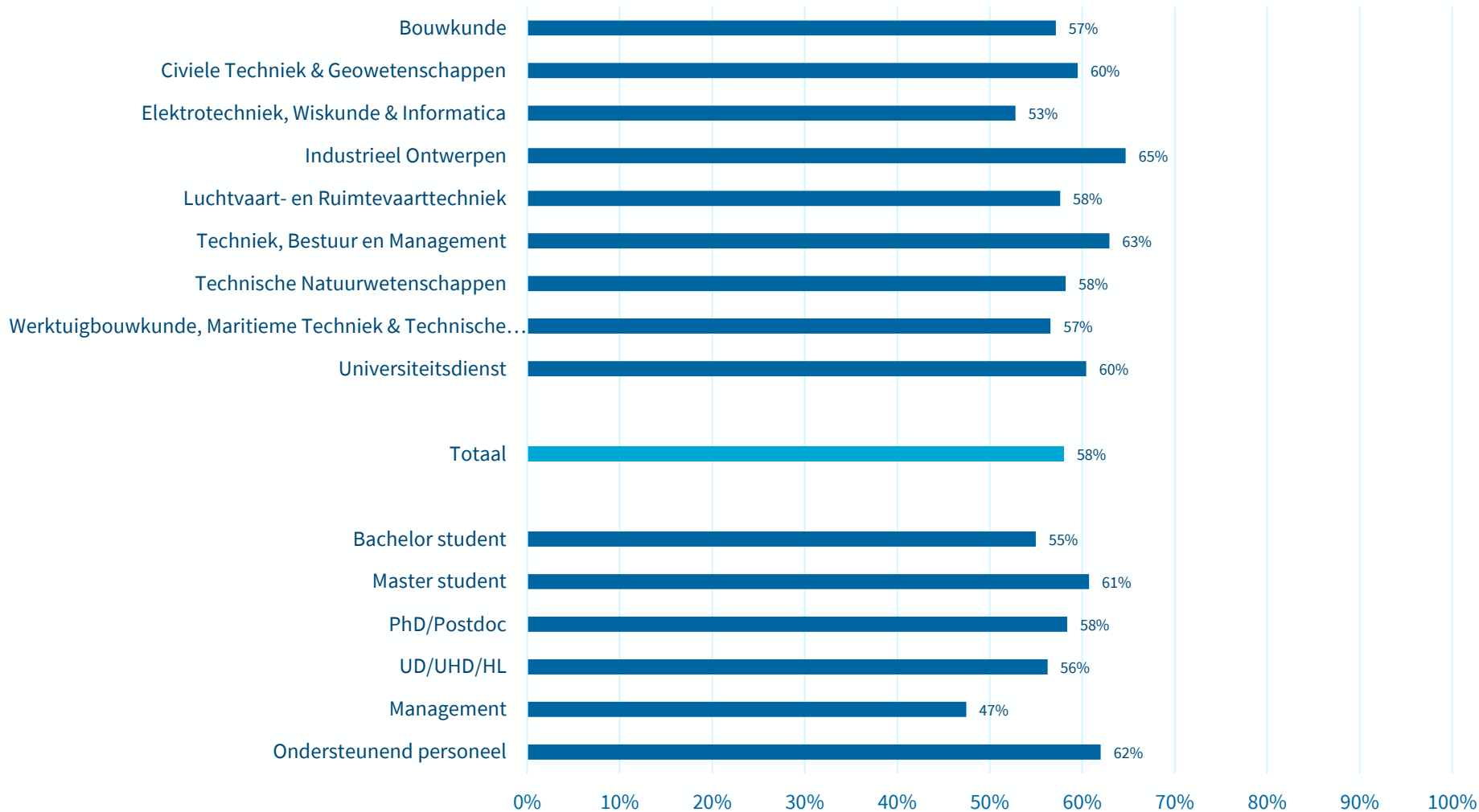
## Inzichten

- Belangrijk inzicht is dat deze maatregel niet substantieel meer of minder populair is bij groepen deelnemers met een bepaalde rol of verbondenheid aan de organisatieonderdeel.



# Uitwerking: 'We werken alleen samen bij positief oordeel van een beoordelingscommissie'

Percentage van deelnemers dat deze maatregel kiest, uitgesplitst in organisatieonderdeel en rol



## Inzichten

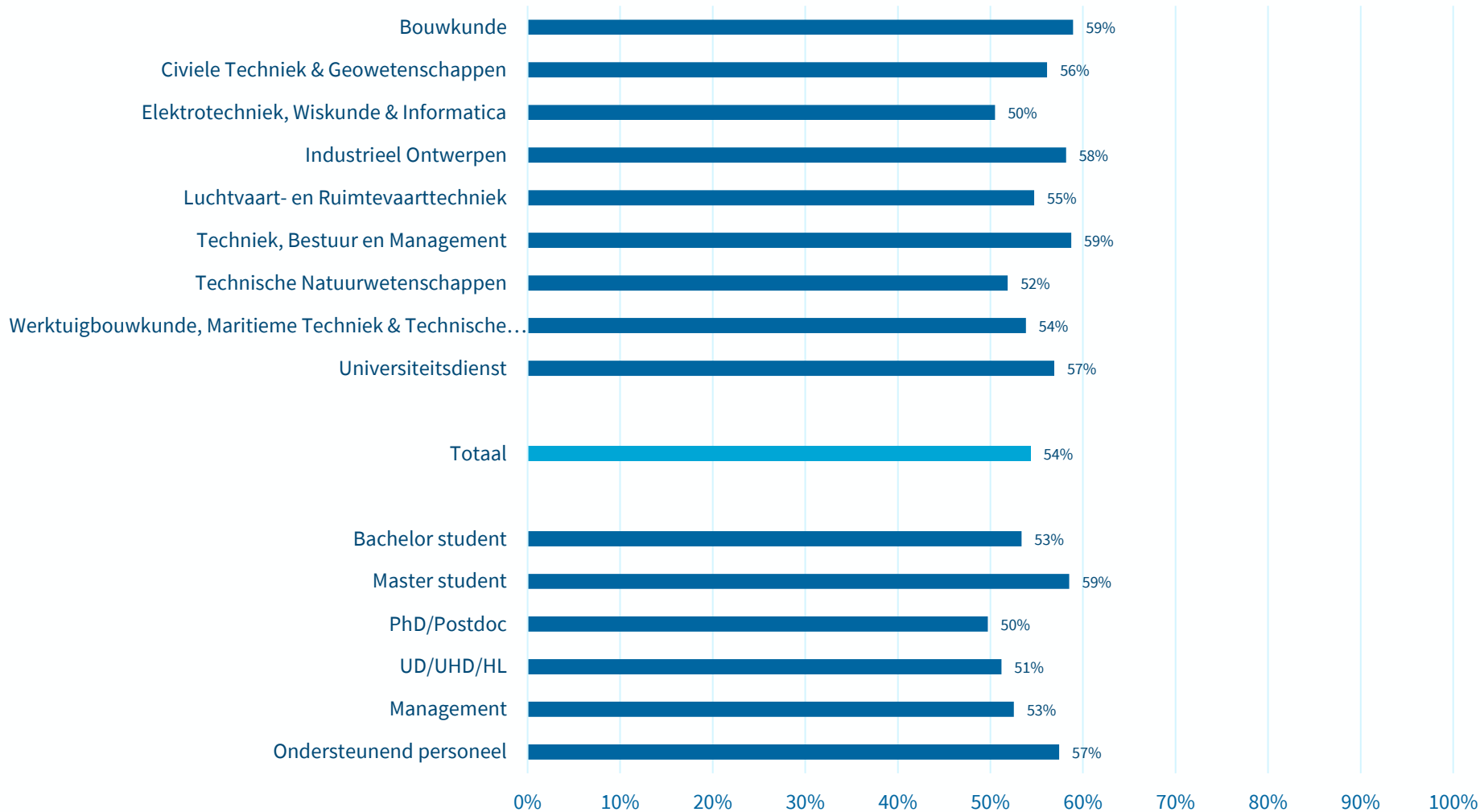
- Belangrijk inzicht is dat deze maatregel niet substantieel meer of minder populair is bij groepen deelnemers met een bepaalde rol of verbondenheid aan de organisatieonderdeel.





# Uitwerking: 'We werken alleen samen met de fossiele industrie als zij een geloofwaardig plan hebben'

Percentage van deelnemers dat deze maatregel kiest, uitgesplitst in organisatieonderdeel en rol



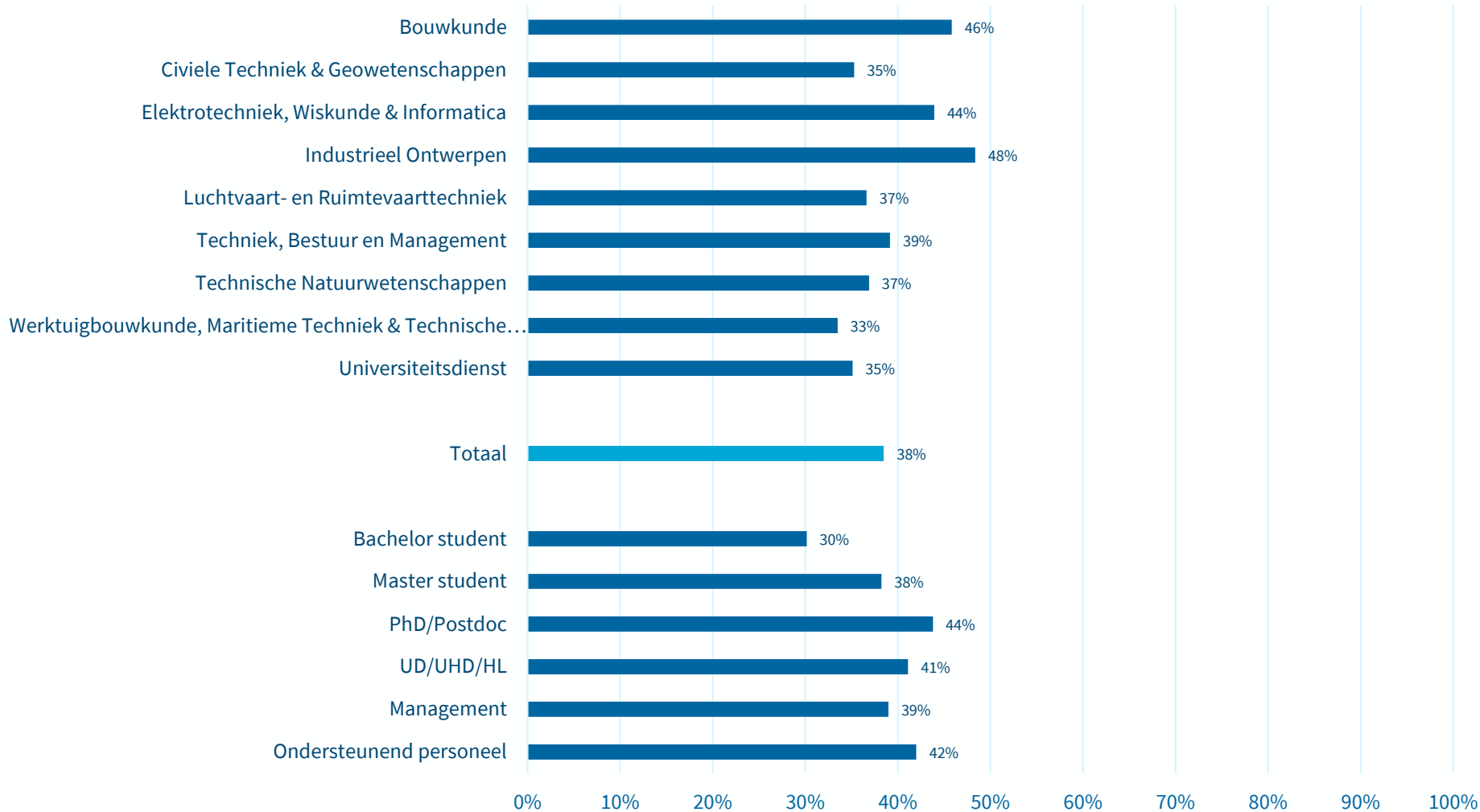
## Inzichten

- Belangrijk inzicht is dat deze maatregel niet substantieel meer of minder populair is bij groepen deelnemers met een bepaalde rol of verbondenheid aan de organisatieonderdeel.



# Uitwerking: 'Bestuurders en werknemers mogen geen nevenactiviteiten hebben in de fossiele industrie'

Percentage van deelnemers dat deze maatregel kiest, uitgesplitst in organisatieonderdeel en rol



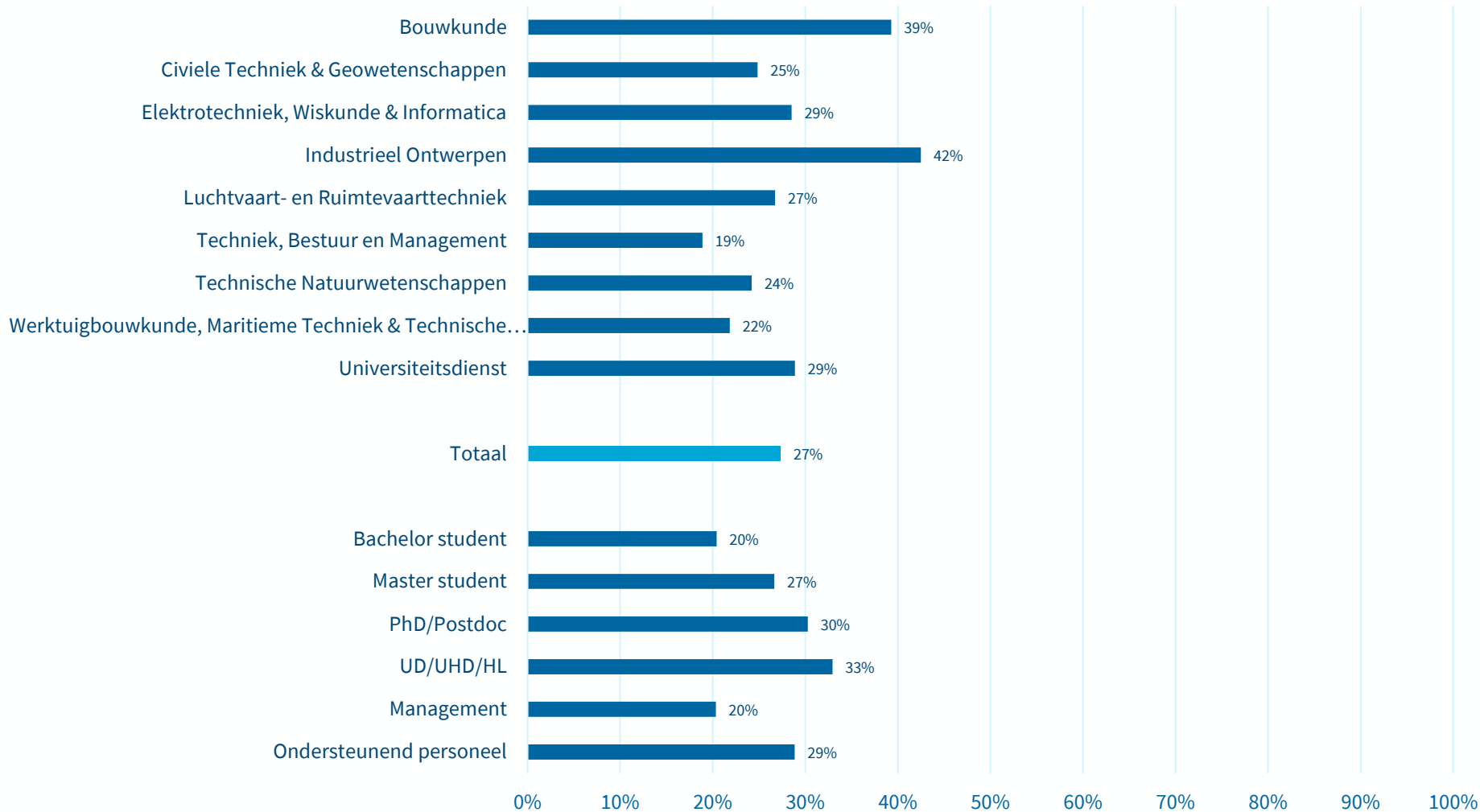
## Inzichten

- Belangrijk inzicht is dat deze maatregel niet substantieel meer of minder populair is bij groepen deelnemers met een bepaalde rol of verbondenheid aan de organisatieonderdeel.



# Uitwerking: 'We stoppen alle bijdragen van de fossiele industrie aan studentenactiviteiten'

Percentage van deelnemers dat deze maatregel kiest, uitgesplitst in organisatieonderdeel en rol



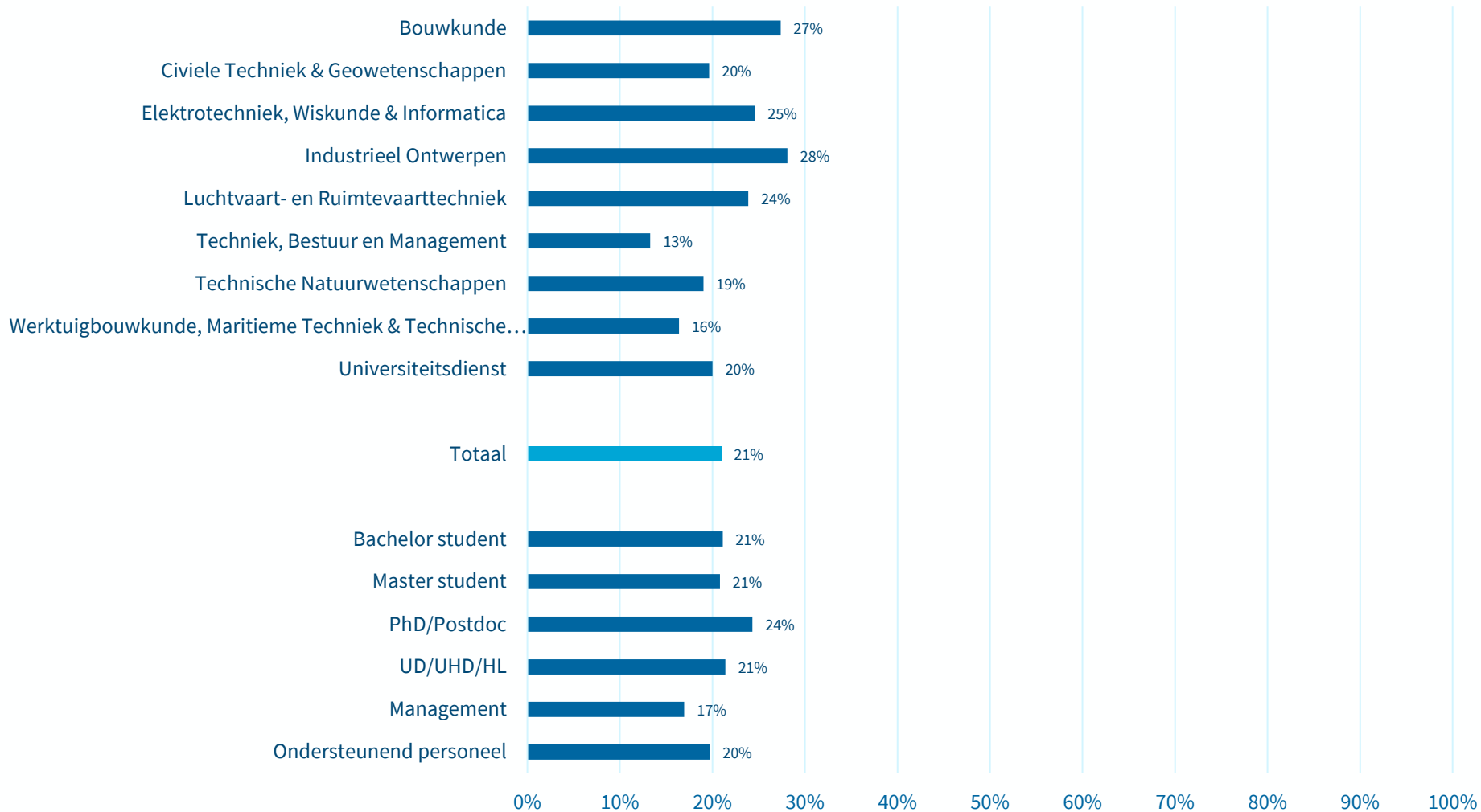
## Inzichten

- Belangrijk inzicht is dat deze maatregel niet substantieel meer of minder populair is bij groepen deelnemers met een bepaalde rol of verbondenheid aan de organisatieonderdeel.



# Uitwerking: 'Mensen die in de fossiele industrie werken mogen geen rol spelen bij onderwijs van TU Delft'

Percentage van deelnemers dat deze maatregel kiest, uitgesplitst in organisatieonderdeel en rol



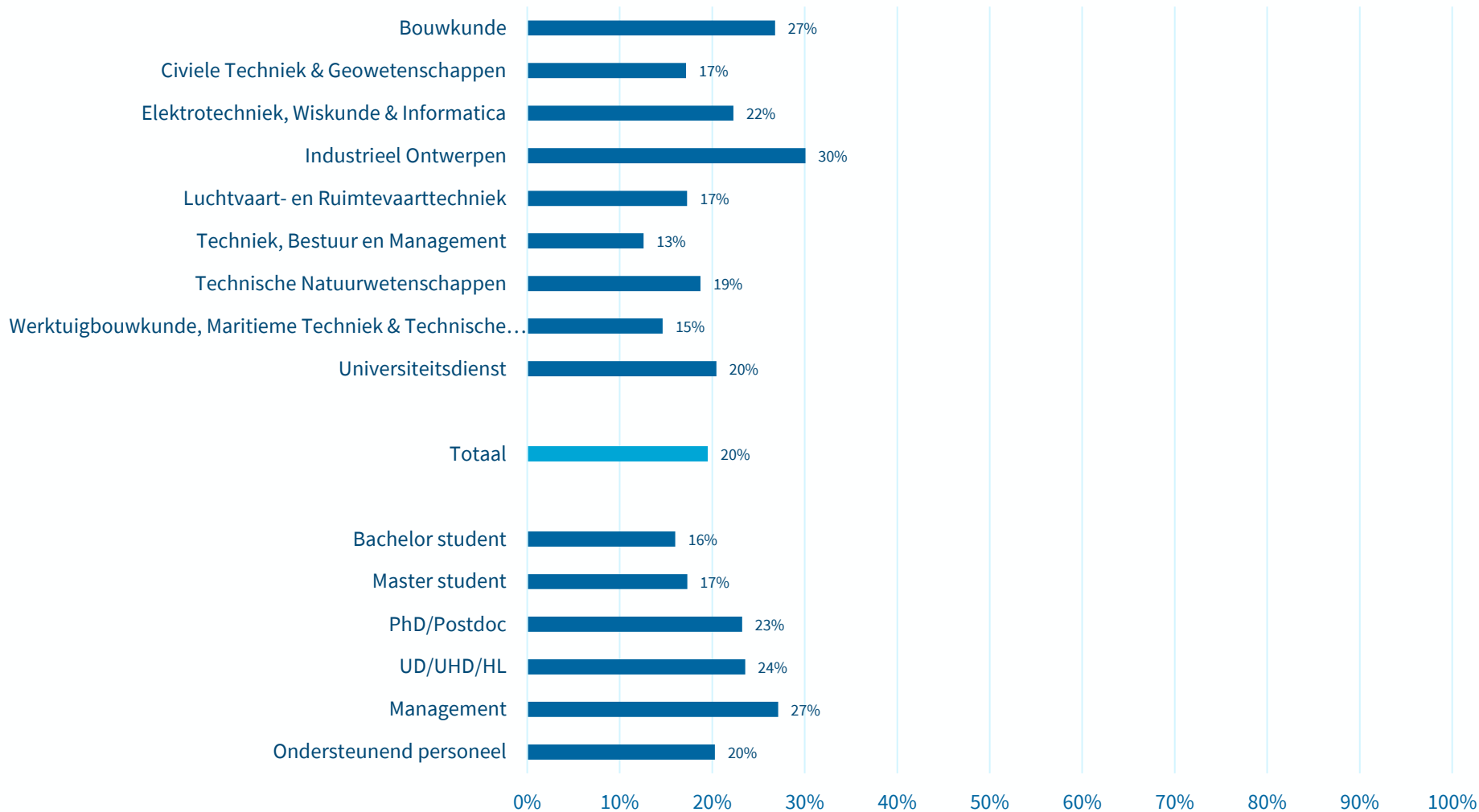
## Inzichten

- Belangrijk inzicht is dat deze maatregel niet substantieel meer of minder populair is bij groepen deelnemers met een bepaalde rol of verbondenheid aan de organisatieonderdeel.



# Uitwerking: 'We gaan geen enkele nieuwe onderzoekssamenwerkingen aan met de fossiele industrie'

Percentage van deelnemers dat deze maatregel kiest, uitgesplitst in organisatieonderdeel en rol



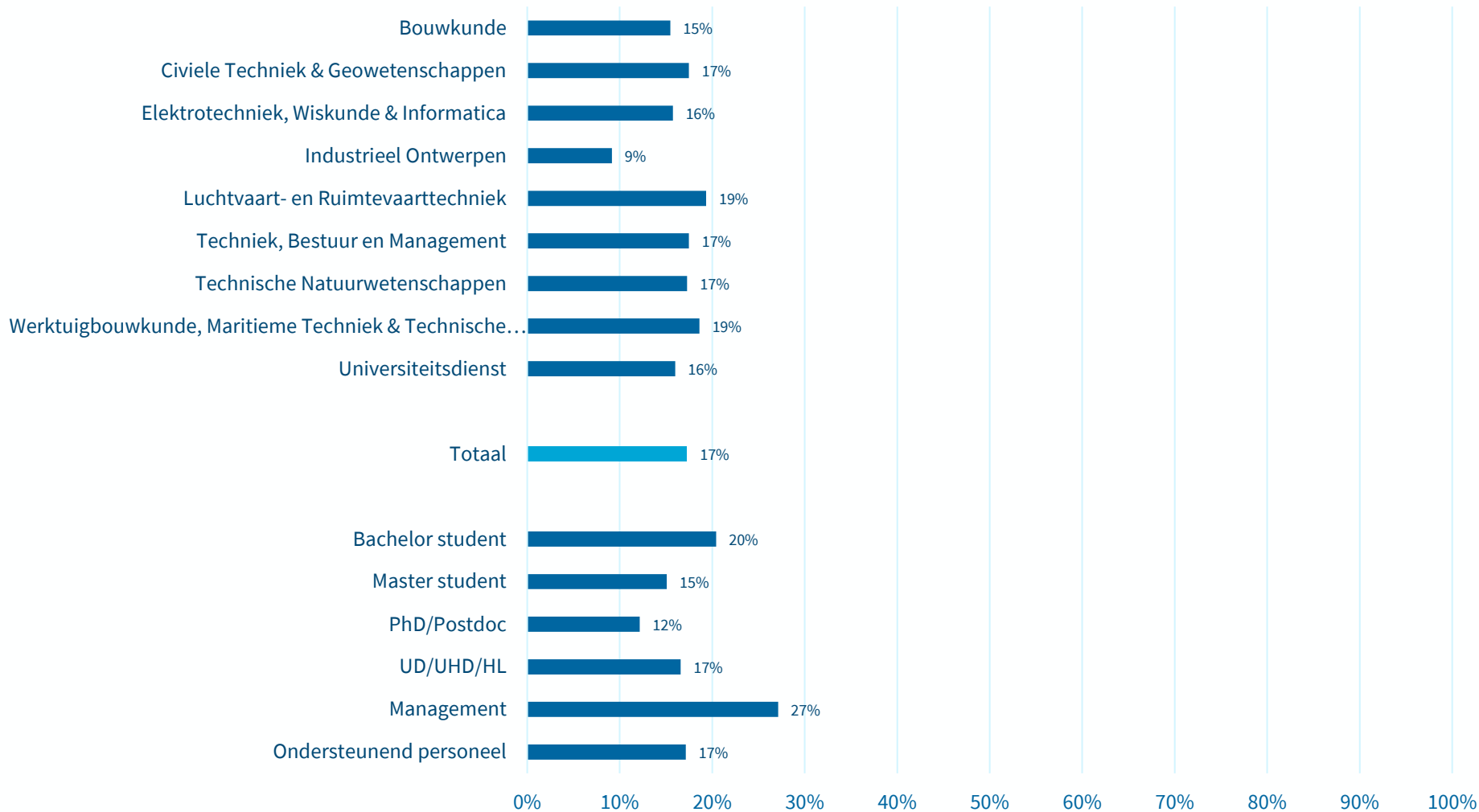
## Inzichten

- Belangrijk inzicht is dat deze maatregel niet substantieel meer of minder populair is bij groepen deelnemers met een bepaalde rol of verbondenheid aan de organisatieonderdeel.



# Uitwerking: 'We nemen geen maatregelen'

Percentage van deelnemers dat deze maatregel kiest, uitgesplitst in organisatieonderdeel en rol



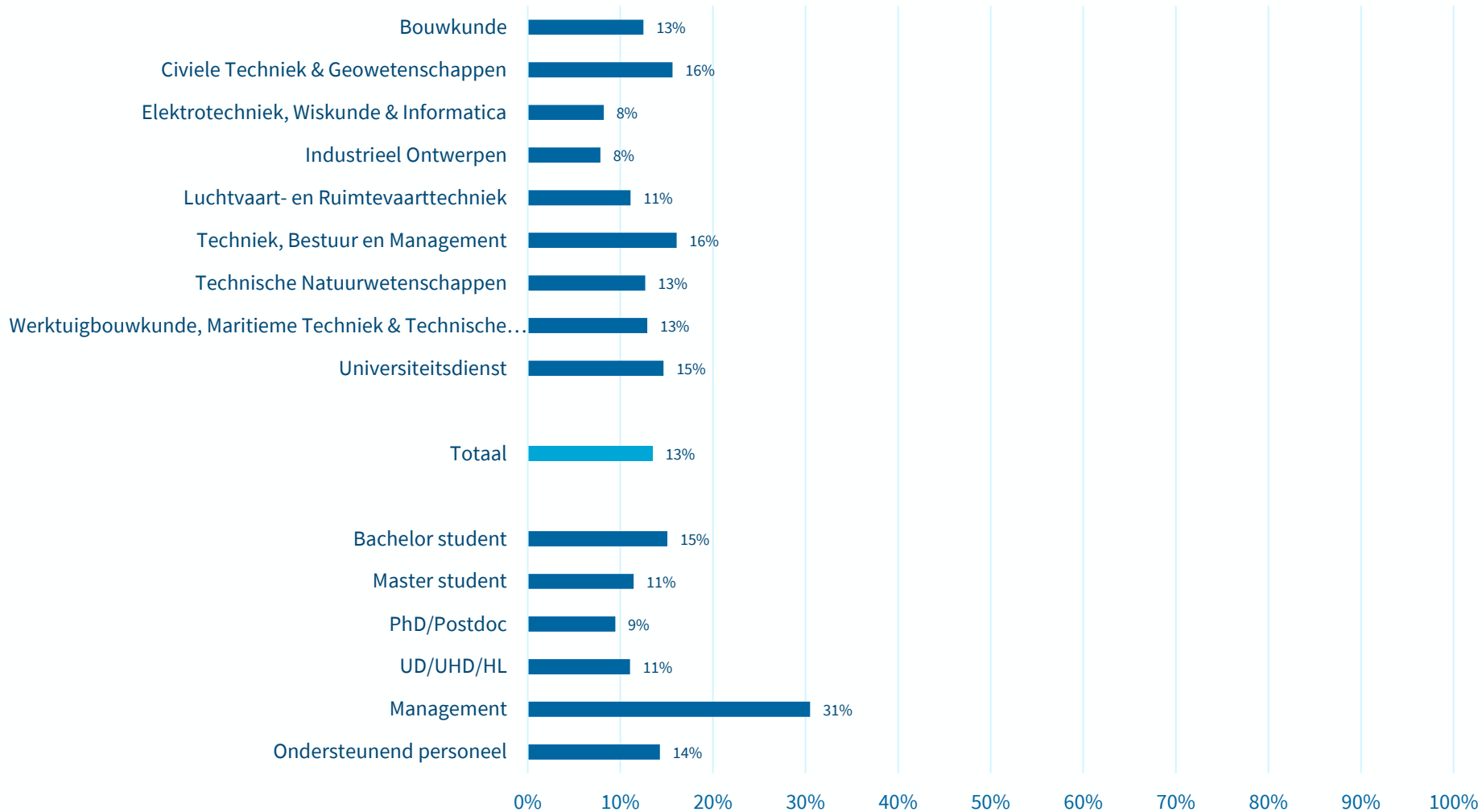
## Inzichten

- Belangrijk inzicht is dat deze maatregel niet substantieel meer of minder populair is bij groepen deelnemers met een bepaalde rol of verbondenheid aan de organisatieonderdeel.



# Uitwerking: 'We versterken de samenwerking met de fossiele industrie'

Percentage van deelnemers dat deze maatregel kiest, uitgesplitst in organisatieonderdeel en rol



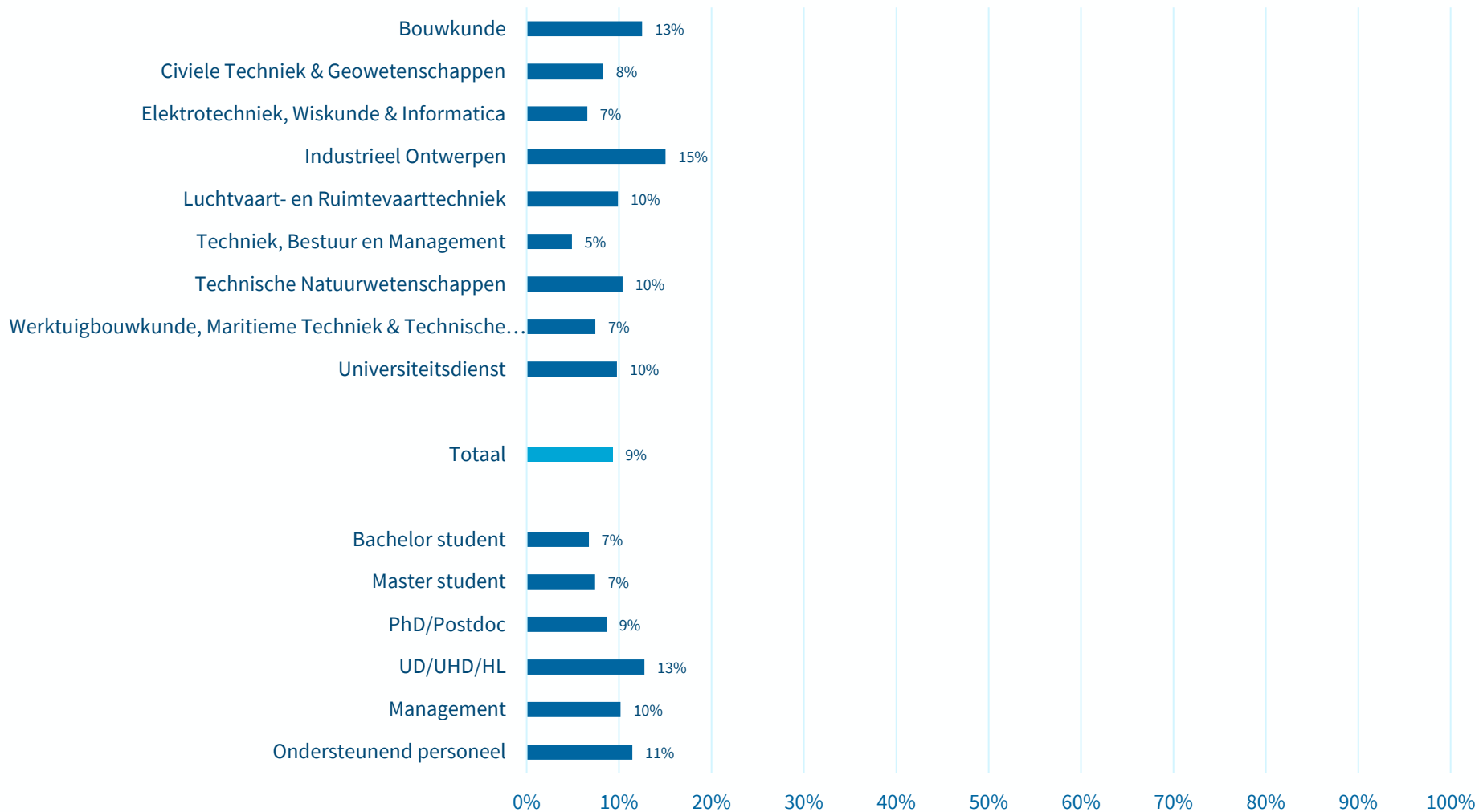
## Inzichten

- Belangrijk inzicht is dat deze maatregel niet substantieel meer of minder populair is bij groepen deelnemers met een bepaalde rol of verbondenheid aan de organisatieonderdeel.



# Uitwerking: 'Bestaand onderzoek waarbij we samenwerken met de fossiele industrie beëindigen we'

Percentage van deelnemers dat deze maatregel kiest, uitgesplitst in organisatieonderdeel en rol



## Inzichten

- Belangrijk inzicht is dat deze maatregel niet substantieel meer of minder populair is bij groepen deelnemers met een bepaalde rol of verbondenheid aan de organisatieonderdeel.







populytics.nl